

МАЦУЛЕВИЧ А.А., студент

Научный руководитель КИРПАНЕВА Е.А., канд. вет. наук

УО «Витебская государственная академия ветеринарной медицины»

СРАВНИТЕЛЬНО-АНАТОМИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЛОПАТКИ И ПЛЕЧЕВОЙ КОСТИ МУФЛОНА И ДОМАШНЕЙ КОЗЫ

Среди значительного числа животных, импортируемых в нашу страну, оказываются и экзотические животные. К таковым относится муфлон. Данный вид отнесен к подсемейству козлы и бараны (*Caprinae*). К этому подсемейству относится и сельскохозяйственное животное – коза. Несмотря на тесное родство, эти два вида животных имеют явные отличия в размерах, строении и форме рогов и опорно-двигательного аппарата, которые обусловлены разной средой обитания.

В доступной литературе мы не встретили сравнительного описания костей периферического скелета муфлона и домашней козы, что необходимо для различия вида одного животного от другого. Это и послужило основанием для выполнения данной работы.

Материалом для исследования явились лопатки и плечевые кости от муфлона и козы. Методика включала осмотр, измерение, сравнение и фотоэскизы.

Проведенными нами исследованиями установлено, что лопатка муфлона массивная, треугольной формы, с широким основанием. У козы лопатка более легкая и тонкая, сужена в основании. Лопаточная ость у муфлона в толщину достигает 0,8 см. в своей средней части каудально изогнута. Ость лопатки у козы прямая, толщиной 0,3 см. Дистально ость заканчивается акромионом, который у муфлона резко обрывается под прямым углом над шейкой лопатки. У козы акромион имеет крючковидный отросток, сильно нависающий над шейкой лопатки.

Предостная ямка лопатки у муфлона занимает 1/5 часть от всей площади лопатки, у козы 1/4 часть. Заостренная ямка у муфлона вогнутая, у козы ровная.

Плечевая кость также имеет ряд особенностей. У муфлона плечевая кость короткая и массивная. На проксимальном эпифизе плечевой кости большой и малый бугорки по размеру практически одинаковы. У козы плечевая кость легкая. Большой бугор высокий, значительно больше малого и нависает над межбугорковым желобом. Гребень большого бугра у муфлона хорошо выражен, а у козы слабо. На дельтовидной шероховатости у муфлона есть мышечный отросток,

который отсутствует у козы.

У муфлона дистально на диафиз опускается четко выраженный гребень плечевой кости, достигающий дистального эпифиза. У козы этот гребень выражен не четко. Питательное отверстие у муфлона находится латерально на теле кости, а у козы медиально. Шероховатость для большой круглой мышцы слабо заметна у муфлона, но хорошо заметна у козы.

Дистальный эпифиз у муфлона представлен блоком с ровно поставленными гребнями. У козы блок имеет косо направленные гребни. С латеральной стороны у муфлона блок имеет глубокую связочную ямку, и наоборот, у козы она не глубокая. Латеральный надмышелок у муфлона несет хорошо развитый гребень, у козы гребень развит слабо.

На основании проведенного исследования можно сделать заключение, что лопатка и плечевая кость муфлона и домашней козы имеют специфические особенности, присущие каждому из этих видов животных, что позволяет определить их видовую принадлежность.

УДК 619:613.31

МЕДВЕДСКАЯ М.В., студентка

Научный руководитель **СУББОТИН А.М.**, канд. вет. наук, доцент
УО «Витебская государственная академия ветеринарной медицины»

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ НЕКОТОРЫХ ОТКРЫТЫХ ВОДОЕМОВ ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ

Водные ресурсы оказали на развитие человечества самое большое влияние из всех природных ресурсов и по-прежнему продолжают оставаться одной из основных предпосылок прогресса цивилизации. Проблемы загрязнения воды, ее нехватки и нерационального использования остро стоят во многих промышленно развитых странах.

Нами дана оценка некоторых открытых водоемов Витебской области и изучены физико-химические и бактериологические показатели воды в сезонном аспекте. В качестве объектов выбраны следующие озера: Лосвидо, Туловское Витебского, Оношское Лепельского, Канаши Городокского районов.

Установлено, что вода во всех водоемах имела температуру, соответствующую сезону года. Отмечено, что самой теплой вода была в озере Канаши.

Цветность воды в весенний период была выше, чем в зимний. Это превышение нормативов в озере Лосвидо составляло 33,3%,