

УДК 378.096/37.032

ЛИНЬКОВ В. В., канд. с.-х. наук, доцент;

ХАНЧИНА А. Р., канд. с.-х. наук

КОЛЛЕКТИВНО-ЛИЧНОСТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И САМОУПРАВЛЕНИЕ В СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ

УО «Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной медицины», г. Витебск

***Резюме.** Представленные результаты исследований образовательно-обучающего социума студенчества характеризуют отдельные элементы коллективно-личностного управления и самоуправления – как направленное воздействие на учебно-образовательный и воспитательный процесс, способствующее достижению высоких показателей конечного результата в успеваемости и освоении поликультурно-профессиональных дисциплин.*

***Ключевые слова:** организация обучения, студенческое управление, самоуправление, профессиональная подготовка.*

Социокультурная и образовательная среда современного вуза является характерной отличительной чертой (так называемой границей) интеллектуального развития социума в условиях организованной, поликультурно-профессиональной системы высшего образования (а также – иного организованного образования) и насущной необходимости – предлагающей социуму (населению, трудовому потенциалу страны) осуществлять самостоятельное образование, обучение и воспитание, предполагающее их использование в личной профессиональной деятельности [1–3, 5–9]. С точки зрения рационализации использования располагаемыми педагогическими кадрами, развития информационных технологий в образовательной и самообразовательной сферах, организация высшего образования сталкивается с определёнными альтернативными аспектами управления технологическим процессом образования (рисунок 1).

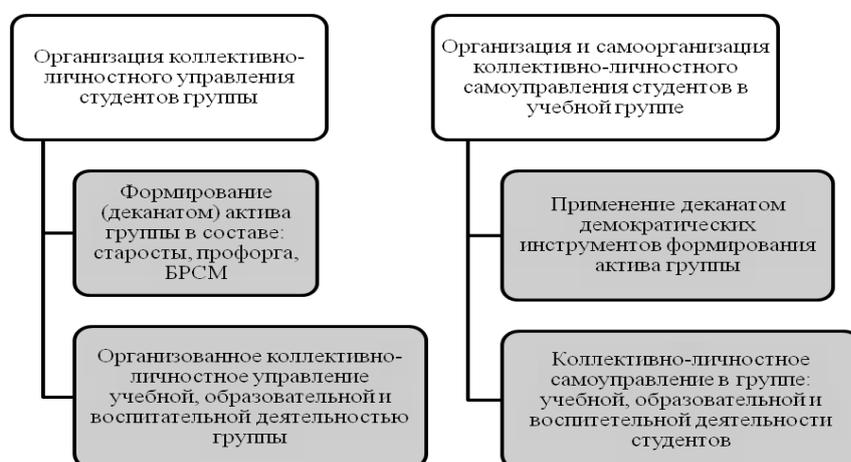


Рисунок 1 – Организация видов управления в студенческой среде (составлено по [1–10] и новым собственным исследованиям)

Как видно из рисунка 1, на первый взгляд особых отличительных различий не наблюдается. Однако, на практике применения представленных двух, совершенно разных подходов в организации учебно-образовательного и воспитательного процессов в студенческой среде, всегда видны следующие составляющие (отличительные черты): для организованного управления – традиционный подход (шаблон) создания и формирования студенческой группы, позволяющий в целом успешно преодолевать студентами процесс адаптации в вузе, осуществлять учебную и воспитательную деятельность учебного заведения согласно принятым программам и планам и, здесь очень часто приходится наблюдать то, что стандартный подход приносит хорошие результаты при передаче и восприятии необходимых профессиональных знаний, умений и практических навыков. Но в отдельных случаях, подобное успешное организационное начало сталкивается с исчерпанием интеллектуального, психологического потенциала группы и студенты прогрессируют в динамике не так успешно и быстро, как того требует учебно-образовательный процесс вуза; для организованного самоуправления, которое можно расценивать как инновационный подход формирования коллективов, микроколлективов и индивидуумов сообщества студенческой среды, отмеченные выше трудности относительно легко преодолеваются именно сбалансированностью межличностных связей студентов в составе учебной группы и, при этом динамично происходит успешное (ускоренное) освоение объема учебной нагрузки. Студенты активно участвуют в процессе самообразования в рамках освоения профессии, закрепляют полученные знания на практике, занимаются и взаимодействуют друг с другом (осуществляя деятельное участие) в процессе самовоспитания, тем самым целенаправленно создают уникальную учебно-воспитательную и образовательную, научно-познавательную, профессиональную среду вуза, позволяющую лучше учиться, овладевать полным масштабом профессиональных компетенций. В связи с этим, представленные для обсуждения результаты исследований оценки коллективно-личностного управления и самоуправления в студенческой среде являются актуальными, позволяющими оценить данные подходы с позиции специализации вуза, внутреннего потенциала вуза, получения высококвалифицированного специалиста конкретного учреждения национального высшего образования.

Цель исследования заключалась в осуществлении сравнительного анализа количественных и качественных показателей успеваемости студентов, осуществляющих получение высшего профессионального образования в различающихся условиях по организации учебно-воспитательного процесса (однофакторный опыт) и, определения эффективности передачи-восприятия знаний в двух средовых социокультурных субстанциях. Для достижения поставленной цели

решались следующие задачи: проводилось изучение большого массива отечественных и зарубежных источников информации; осуществлялось изучение результатов сдачи сессий студентами в различных по организационной основе группах; проводилась математическая обработка полученных данных с помощью методов дисперсионного анализа.

Материалы и методы исследований. Исследования проводились в 2018–2021 гг. при изучении учебно-образовательного и воспитательного процессов в условиях получения студентами высшего профессионального образования в УО «Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной медицины» (ВГАВМ). Общий объем анализируемой выборки $n=78$ студентов, повторность опытов двукратная, учитывающая четыре студенческие учебные группы (второго и третьего курсов факультета ветеринарной медицины): две студенческие группы с организованным управлением и две группы – с самоуправлением. В исследованиях использовались оценочные показатели сдачи экзаменационной сессии студентами по одинаковым во всех случаях дисциплинам (при одинаковом учебном плане). Методологической основой проведенных исследований стали методы анализа, синтеза, дедукции, сравнений, логический, прикладной математической статистики.

Результаты исследований. Проведенные исследования позволили установить следующие показатели, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Особенности сдачи экзаменационных сессий студентами в различных по организации группах

| Анализируемые показатели | Управление | | | |
|--|-----------------|------|----------------|------|
| | организационное | | самоуправление | |
| Средний балл аттестата** | 8,7 | 6,6 | 8,5 | 6,5 |
| Средний балл сдачи сессии** | 7,8 | 6,8 | 7,9 | 6,7 |
| Коэффициент вариации, % | 24,1 | 33,9 | 16,3 | 29,4 |
| Удельный вес отличников, % | 11,1 | 5,6 | 22,2 | 5,6 |
| Удельный вес успевающих студентов, % | 83,3 | 72,2 | 83,3 | 66,7 |
| Удельный вес отчисленных студентов*, % | 5,6 | 5,6 | 5,6 | 5,6 |

*- за текущий год, без учета причин отчисления;** - по 10-балльной шкале

Изучение полученных данных (табл. 1) показывает, что фактически не выявлено особенных положительных достижений при оценке успеваемости студентов, обучающихся как в условиях организационного управления, так и самоуправления. Однако, изучение вариабельности показателей успеваемости позволяет охарактеризовать успеваемость студентов при самоуправлении, как более выровненный показатель, с коэффициентом вариации 16,3 и 29,4, при $K_v=24,1$ и 33,9 при организационном управлении. Вместе с тем, удельный вес (процентное соотношение) отличников при самоуправлении и подборе студентов с высокими (начально-стартовыми) показателями, у которых средний балл

аттестата за школу равен 8,5, составляет 22,2 %, практически в два раза превышая аналогичный показатель у студентов с организационным управлением (11,1 %). По факту, при оценке студентов с разными организационными формами управления наблюдается определённая тенденция, связанная с персональным подбором студентов в каждую группу, в особенности при формировании на младших курсах. Студенты с более высоким стартовым образовательным уровнем в последующем, в общей своей массе учатся значительно лучше, правда, имеются и исключения, в ту – или иную сторону, скорее подтверждающие отмеченное утверждение. Эти исключения служат образцовыми примерами для подражания и являются очень сильным стимулирующим фактором для всех остальных студентов, так как студенты воочию видят и убеждаются не на словах, а на деле, что именно упорство в достижении заветной цели, стремление к получению высококвалифицированного высшего образования и достижение намеченных показателей в приобретении знаний, умений и практических навыков, необходимых в будущей профессии, сопровождается показательной-железной дисциплиной (такого студента-исключения из правил), высоким трудолюбием и очень высокой работоспособностью, умением жить в режиме труда и отдыха, осуществляя осмысленную и рациональную социокультурную и образовательную деятельность. При этом, чаще всего такие студенты встречаются при организации группы в виде самоуправления. Отрицательные исключения также являются сверхмотивационным фактором, показывающим всей основной массе студентов, что любые послабления в учебе связаны с обретением массы проблем, включая задолженности («хвосты»), которые приходится с большим усердием преодолевать в последующем, но в худшем случае – может наступить отчисление из числа студентов с нелицеприятными оргвыводами, как при самостоятельном анализе случившихся неудач, так и в узком семейном кругу.

Заключение. Таким образом, представленные материалы исследований коллективно-личностного самоуправления в студенческой среде позволяют ориентироваться и направлять учебно-образовательный и воспитательный процесс на достижение высоких показателей конечного результата в успеваемости и освоении поликультурно-профессиональных дисциплин. Формирование группы и последующее организационное или самоуправление в ней – процесс очень сложный и неоднозначный, предполагающий активное деятельное участие в нем заместителей деканов факультета, обладающих определенным опытом в сборе групп и, очевидно, определённым даром интуитивного определения какую группу необходимо вести по жизни в виде организационного управления, а какую можно перевести на самоуправление. Главное, чтобы это все влияло

положительно на качество учебы студентов, их профессиональное становление и социокультурное развитие.

Литература. 1. Агиевец, С. В. Организация студенческого самоуправления как инструмент менеджмента высшей школы /С. В. Агиевец, Т. А. Бадюкова // Обеспечение качества высшего образования : европейский и белорусский опыт : материалы Международной научно-практической конференции (Гродно, 28 ноября – 1 декабря 2007 г.)/ Учреждение образования «Гродненский гос. ун-т имени Я. Купалы»; ред.кол. : Ю. Э. Белых, В. К. Бойко, Е. А. Ровба. – Гродно : ГрГУ, 2008. – С. 386–395. 2. Базылев, М. В. Особенности формирования временных образовательно-трудовых коллективов в студенческой среде / М. В. Базылев, Е. А. Лёвкин, В. В. Линьков // Социальное воспитание: научный журнал. – 2019. – № 2. – С. 19–27. 3. Базылев, М. В. Универсально-образовательная среда вуза в формировании патриотического воспитания студентов / М. В. Базылев, В. В. Линьков, Е. А. Лёвкин // Патриотическое воспитание: от слов к делу : Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (30 ноября – 1 декабря 2018 г., г. Москва). – Москва : Московский государственный психолого-педагогический университет, 2018. – С. 123–130. 4. Головков, В. А. Инновации в образовании как фактор повышения уровня и качества жизни сельских жителей / В. А. Головков, В. И. Комик, А. Н. Кулага // Перспективы развития высшей школы : материалы VIII Международной научно-практической конференции / редкол. : В. К. Пестис [и др.]. – Гродно : ГГАУ, 2015. – С. 23–25. 5. Кавинкина, И. Н. Роль студенческого самоуправления в формировании общекультурных и социально-личностных компетенций молодежи /И. Н. Кавинкина // Развитие социального партнерства между органами государственной власти, женскими, профсоюзными, другими некоммерческими организациями : материалы III Республиканской научно-практической конференции, Гродно, 26 апреля 2014 г. / ред. кол. Л. В. Кашенкова [и др.]; сост. : Л. В. Кашенкова, Н. И. Черкес. – Гродно : ЮрСаПринт, 2014. – С. 236–239. 6. Коклевский, А. В. Результаты опытно-экспериментальной работы по проверке эффективности комплексной методики формирования полипрофессиональных компетенций выпускника современного университета в целях устойчивого развития / А. В. Коклевский // Журнал Белорусского государственного университета. Журналистика. Педагогика. – 2020. – № 1. – С. 58–65. 7. Пьянкова, Л. А. Студенческое самоуправление как фактор адаптации к обучению в вузе / Л. А. Пьянкова // Ярославский педагогический вестник. – 2013. – № 4. – Том II (Психолого-педагогические науки). – С. 28–32. 8. Шарыпин, А. В. Моделирование студенческого самоуправления в воспитательной системе вуза / А. В. Шарыпин // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 2. – С. 292–297. 9. Шейнов, В.П. Психология

ассертивного поведения: монография / В.П.Шейнов.– LAP, Saarbrucken, Germany, 2019. – 604 с. 10. Socialization of Student's Youth as a Factor of Development and Social Renewal of the Contemporary Society: By Experience of the Russian State Social University / V. A. Bulaev [ets.] // International Review of Management and Marketing. – 2016. – Vol. 6. – Iss. (S3). – Pp. 53–64.

УДК 636.08.003/636.2.034

МАСЛОВСКАЯ Т. А., студент;

БАЗЫЛЕВ М. В., канд. с.-х. наук, доцент;

ЛИНЬКОВ В. В., канд. с.-х. наук, доцент

УО «Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной медицины», г. Витебск, Республика Беларусь

О НЕКОТОРЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СТАТИСТИКИ

Резюме. На основании данных статистики за 2018–2020 гг. показано, что происходящие динамические изменения в системе получения высшего образования в Республике Беларусь открывают широкие возможности для молодёжи и студентов в приобретении высокого профессионального образования.

Ключевые слова: высшее образование, социокультурные тенденции, профессиональные мотивации,

Введение. Образовательная сфера социокультурной жизнедеятельности населения в нашей стране является одним из важнейших направлений совершенствования всего социума [1, с. 800; 2, с. 14–17; 3, с. 19–20; 4, с. 123]. В этой связи, представленные на обсуждение материалы исследований по изучению статистических показателей особенностей высшего образования Беларуси (ВО) являются актуальными, предполагающими активное их обсуждение. Цель исследований заключалась в изучении динамических тенденций формирования контингента ВО. Для достижения поставленной цели решали задачи: изучение данных госстатистики по показателям ВО; проведение их анализа, интерпретации.

Материалы и методы исследований. В качестве материалов исследования выступали данные статистики за 2018–2020 г. относительно студентов и магистрантов, получивших высшее профессиональное образование в Республике Беларусь; использовались методы статистического анализа.