

СОЛЯНИК В.В., кандидат с.-х. наук, ведущий научный сотрудник
РУП «Институт животноводства НАН Беларуси»

В ПРОТИВОПОЛОЖНУЮ СТОРОНУ ОТ РЕАЛЬНОСТИ

Реальная ситуация с производством животноводческой продукции в Республике Беларусь требует в первую очередь определиться насколько экономически выгодным является использование той или иной технологии. В последнее время учеными все настойчивее предлагается использовать возможности энергоанализа для нахождения оптимальных путей повышения эффективности производства животноводческой продукции.

В основе имеющихся методик лежат следующие расчеты: при определении энергозатрат: живого труда учитываются затраты труда и *энергетический эквивалент* труда; топливо-энергетических ресурсов (ТЭР) учитываются *масса* (объем) различных видов топливо-энергетических ресурсов и энергосодержание конкретных ТЭР; с техникой учитывается запас металла (*масса*); норма амортизации, норма затрат на ремонт и обслуживание, *энергетический эквивалент* оборудования; по зданиям и сооружениям учитываются площадь конкретного вида здания, норма амортизации, норма затрат на ремонт и обслуживание, *энергетический эквивалент*; при определении косвенных затрат учитывается *масса* удобрений, кормов и пр., и их *энергетический эквивалент*.

В то же время, анализ научной литературы и личные исследования указывают на то, что имеются основные трудности проведения энергетического анализа и, в первую очередь, это концептуальная неразработанность многих его вопросов, а во-вторых, недостаточная обоснованность, а иногда и условность применяемых энергетических эквивалентов.

Нами установлено, что различия (в 1,5-2 раза) в величине энергетических эквивалентов для одной и той же единицы техники, оборудования, строительного материала приводит к невозможности проводить расчеты и оптимизацию различных исходных данных (параметров) энергетического анализа. Например, оценка рецептов комбикормов с учетом энергетических эквивалентов по сравнению с рецептами, разработанными с учетом цены на кормовые ингредиенты, приводят к фактическому удорожанию стоимости рационов в среднем на 16% (на 26\$/т), т.е. «эфемерная оптимальность» и «иллюзорная эффективность», на основе энергоанализа, приводит к реальным

убыткам на производстве.

Существующие в настоящее время методические неточности и условности при проведении энергетического анализа приводят к тому, что получаются принципиально неправильные выводы по оценке реальной производственной ситуации, и, особенно, в каком направлении разрабатывать конкретную (реальную) экономическую стратегию при производстве животноводческой продукции.

УДК 619:576.895.773.4

СТЕПАНОВА Е.А., аспирант
РНИУП «ИЭВ им. С.Н. Вышелесского НАН Беларуси»

РАЗРАБОТКА МЕТОДА ИММУНОДИАГНОСТИКИ ГИПОДЕРМАТОЗА КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА

Во многих странах мира заболевание гиподерматозом диагностируют на ранних стадиях развития болезни [1,2]. В Республике Беларусь для диагностики гиподерматоза крупного рогатого скота применяется метод, основанный на проявлении клинических признаков. Для разработки средств, которые позволят диагностировать гиподерматоз крупного рогатого скота на ранних стадиях развития болезни, нами разрабатывается диагностикум для ранней диагностики гиподерматоза крупного рогатого скота.

Материалом для получения аллергена служили личинки подкожного овода 3-й стадии. Аллерген готовили путем гомогенизации личинок с последующей дезинтеграцией ультразвуком и центрифугировали при 16 тыс. оборотов в минуту. В полученной надосадочной жидкости определяли содержание белка. Специфичность аллергена проверяли в РИД с сыворотками крови здоровых и больных гиподерматозом животных. Для опыта были подобраны две группы животных: 16 коров, пораженных личинками подкожного овода с интенсивностью инвазии 1-9 личинок на животное, и 14 здоровых животных, не инвазированных личинками подкожного овода. Аллерген из личинок вводили в среднюю треть шеи в дозе 0,2 мл внутрикожно безыгольным инъектором однократно. Учет реакции проводили через 24-48-72 часа после инъекции путем измерения толщины кожной складки и сравнения интенсивности реакции на аллерген.

Не было отмечено утолщений кожных складок на месте введения препарата ни у одного здорового животного. Выраженные реакции (на 3 мм и более) были отмечены только у инвазированных жи-