

УДК 141.82

БОРИСЕНОК Е.А., студент

Научный руководитель – **Девятых С.Ю.**, канд. психол. наук, доцент

УО «Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной медицины», г. Витебск, Республика Беларусь

КОНЦЕПЦИЯ «СОГЛАСОВАННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ» И ЕЕ КРИТИКА С ПОЗИЦИЙ СОВРЕМЕННОГО НЕОМАРКСИЗМА

Введение. С распадом СССР большинство американских политиков и научных деятелей признавали становление безусловного мирового лидерства Америки свершившимся фактом. Безраздельное доминирование США в мировой политике с начала 1990-х гг. послужило толчком для создания различных концепций мирового лидерства Америки. В рамках американского научного истеблишмента дискуссии о новом мировом порядке и месте США в нем ведутся в различных вариантах, одним из которых является положения концепции «согласованной безопасности». Суть воззрений представителей этой школы сводится к следующему. Страны с развитой демократией никогда не воюют друг с другом, следовательно, именно демократизация всего мирового сообщества способна обеспечить международную безопасность и национальные интересы Америки, неотделимые в условиях глобализации от процессов, происходящих в мире [2].

Это положение имеет свое продолжение в утверждении о том, что угроза демократии, от кого бы она ни исходила, одинаково опасна как для США, так и для всего мирового сообщества. Следовательно, не только возможно, но и необходимо использование военной силы в целях решения международных проблем (распространение ядерного оружия, гуманитарные операции, межгосударственные и внутригосударственные конфликты), особенно в тех регионах, которые затрагивают интересы Америки и их союзников [1]. Вместе с тем, в самих Соединенных Штатах существует интеллектуальная оппозиция положениям этой доктрины. В этой связи, встает вопрос: каковы аргументы экономистов, оппозиционных идеям американского экономического и политического гегемонизма?

Материалы и методы исследований. В качестве материала исследований выступали труды Майкл Паренти, посвященные природе политической власти в США; использовался метод функционального анализа экономических явлений.

Результаты исследований. Майкл Паренти – один из представителей современного неомарксизма. Свое отношение к представителям политической власти в «стране образцовой демократии» он представил в труде «Демократия для немногих» [3]. Автор утверждает, что политический режим в США, позиционирующий себя как эталонный, на самом деле плутократия – власть богатого меньшинства над небогатым большинством – не имеющая морального права претендовать на политическую власть: «Если посмотреть в родословную многих «старых семей», можно ... отыскать состояния, созданные на рабском, кабальном труде ... при поддержке смертоносных вооруженных сил. Таким образом, «потомственный капитал» часто означает нечто большее, чем грязные деньги, отмытые несколькими поколениями владельцев» [там же, с. 43].

М. Паренти обращает внимание на то, что почти все социальные институты, существующие в современном американском обществе, вся страна с ее ресурсами, находятся под контролем плутократии. Выборы являются лишь иллюзией, большинство плутократов не выборные, а самоназначаемые группировки богатых представителей бизнеса, которые не имеют ответственности ни перед кем, кроме себя. Таковую власть М. Паренти определяет как недемократическую и иерархическую, поскольку все остальные члены общества являются, по сути, наемными работниками плутократов [там же, с. 58].

Плутократам предоставляет мощь контроль над социальными институтами, в частности, над средствами массовой информации, политическими, образовательными, научными учреждениями, поскольку они зависят от бизнеса. Власть над этими институтами позволяет управлять не только действиями, но и мнениями граждан: «Люди, которые

думают, что они свободны в этом мире, просто еще не достигли конца своего поводка» [там же, с. 104].

Обсуждая природу современного общества США, М. Паренти пишет: «Первый закон рынка – получать максимально возможную прибыль от чужого труда или выходить из бизнеса. Прибыльность, а не человеческая потребность, является определяющим условием частных инвестиций», поэтому «ни одна система в истории капитализма не была более безжалостной в разрушении древних и хрупких культур, пожирании ресурсов целых регионов, уничтожении многовековых практик за считанные годы и стандартизации разнообразия человеческого опыта» [там же, с. 239].

Общество, созданное в США, согласно М. Паренти, безжалостно по своей природе. В нем поклоняются «деньгам и успеху, неудачники становятся объектами презрения. Тех, кто работает больше всего за наименьшие деньги, называют ленивыми. Считается, что те, кто вынужден жить в некачественном жилье, являются авторами некачественной жизни. Те, кто не заканчивает среднюю школу или не может позволить себе поступить в колледж, считаются неполноценными или неумелыми» [там же, с. 296].

Таким образом, согласно М. Паренти, созданная в США общественная система направлена против человека, она лишает его родовой сущности, поскольку рассматривает его как орудие для получения прибыли.

Заключение. Итак, общественный строй, созданный в Соединенных Штатах, не может претендовать на исключительность, а американская модель не может быть рекомендована всему миру в качестве эталонной. Таким образом, претензии этой страны на единоличное управление миром лишены всякого морального основания.

Литература. 1. *Американская идеология и претензии США на глобальное доминирование* / Москва: литературный журнал [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://moskvam.ru/publications/publication_1504.html - Дата доступа: 4.03.2023. 2. *Гарифуллин, Рамиль. Существуют ли у США основания для единоличного управления человечеством?* / Рамиль Гарифуллин // *Аргументы недели* [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://argumenti.ru/opinion/2022/10/796300> - Дата доступа: 04.03.2023. 3. *Паренти, М. Демократия для немногих* / Майкл Паренти; [вступ. ст. А. Маныкина]. - Москва : Прогресс, 1990. - 501 с.

УДК 1.128

БРАНОВИЦКАЯ В.В., студент

Научный руководитель – **Козлов А.В.**, ст. преподаватель

УО «Витебская ордена «Знак Почёта» государственная академия ветеринарной медицины», г. Витебск, Республика Беларусь

КОЛЛЕКТИВНЫЙ И ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ СМЫСЛЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ

Введение. Смысл жизни является самым обсуждаемым и интересующим вопросом с момента осознания человеком себя как личности отдельной от окружающего мира. Говоря об этом, практически всегда стремятся описать некую единую проблему. Однако жизнь человека многогранна, поэтому можно выделить как минимум два предназначения человека, который каждый из нас стремится найти и осуществить: коллективный и индивидуальный смыслы.

Материалы и методы исследований. Основной метод исследования – анализ концепций смысла жизни в истории философии.

Результаты исследований. Бытие – это фундаментальная категория философского дискурса, фиксирующая основу существования, концептуализирует наличие предметов и явлений [3]. Раздел философии, изучающий проблемы бытия, называется онтологией. Основными проявлениями бытия являются природная, социальная и духовная реальности. Мы обратимся к такой форме бытия, как бытие человека. Если брать во внимание все выше