

подтягивать доходы и зарплаты сельских жителей к уровню городских, постоянно целенаправленно вести работу по улучшению условий труда занятых в экономике села. Реализация этих задач потребует привлечения на село в оптимально достаточных объемах инвестиций, модернизации материально-технической базы социально-хозяйственного комплекса села, внедрения новых современных технологий, значительного повышения эффективности производства. Необходимо стимулировать развитие на селе малого и среднего бизнеса, поддерживать фермерство, поощрять индивидуальную трудовую деятельность и самозанятость населения в личных подсобных хозяйствах, принимать меры по сбалансированности спроса и предложения на местных сельских рынках труда, особенно в части женской занятости. С помощью экономических рычагов надо более активно регулировать процессы территориального расселения сельского населения, не допустить перехода некоторых сельских регионов области в разряд депрессивных территорий.

На демографическое развитие села Витебской области существенное влияние оказывает сложившаяся в регионе система сельского расселения. В области на селе исторически сложилась мелкочисленная система сельского расселения, что усложняет задачу создания благоприятных условий жизнедеятельности в сельской местности на всей территории области. В одном сельском населенном пункте Витебской области проживает в среднем менее 60 человек, что не позволяет обеспечить одинаковые условия жизнедеятельности населения во всех сельских поселениях, особенно малых - с числом жителей менее 30 человек.

На повышение качества жизни на селе нацелена Программа возрождения белорусского села. И в решении этой задачи ключевая роль отводится формированию в сельской местности агрогородков, в которых предполагается сосредоточить основную долю социально-производственных и людских ресурсов села. В агрогородках создается развитая производственная и социальная инфраструктура, возводятся объекты образования, культуры, здравоохранения, бытового обслуживания, торговли, общественного питания и инженерно-транспортные коммуникации. Социально-производственные комплексы агрогородков будут использоваться также для оказания услуг населению близлежащих мелких сельских поселений. Для обеспечения надежных транспортных связей между агрогородками и близлежащими малыми населенными пунктами на селе будет расширяться и совершенствоваться дорожная сеть. Уровень транспортной доступности к агрогородкам от границ радиуса их влияния должен находиться в оптимальных временных рамках - не более 20 минут. Обеспечение устойчивых транспортных связей на всей территории области позволит эффективно решать не только социальные, но и производственные вопросы [1].

В Витебской области планируется сформировать 272 агрогородка. Количество агрогородков в каждом районе будет определяться размерами его территории, численностью населения, экономическим потенциалом. Наибольшее количество агрогородков (от 17 до 20 в каждом) планируется создать в Браславском, Витебском, Докшицком, Дубровенском, Сенненском районах области. В наименее населенных Ушачском и Россонском районах предполагается сформировать только по шесть агрогородков [1].

Человеческий фактор является определяющим в обеспечении устойчивого социально-экономического развития страны, поэтому улучшение демографической ситуации позволит эффективно решать все другие задачи - социальные, экономические, экологические.

Заключение. Демографическая ситуация в сельских районах Витебской области остается достаточно сложной – продолжается сокращение численности населения.

Демографические процессы управляемы - с ростом экономики республики произошли позитивные изменения и в процессах воспроизводства населения.

Улучшение демографической ситуации на селе требует комплексного подхода, включающего такие направления, как устойчивый экономический рост, повышение уровня доходов и качества жизни сельского населения, совершенствование системы сельского расселения.

Литература. 1. Государственная программа возрождения и развития села на 2005-2010 годы. - Минск: Беларусь, 2006. - 96с. 2. Интернет. Предварительные итоги переписи населения Республики Беларусь // Министерство статистики и анализа РБ, 2010 г. 3. Народонаселение: энциклопедический словарь / Гл. ред. Г.Г. Меликьян. - М.: Большая Российская энциклопедия, 1994. - 640 с. 4. Население республики Беларусь // Статистический сборник, Минск: Министерство статистики и анализа РБ, 2007. 5. Регионы Республики Беларусь // Статистический сборник, Минск: Министерство статистики и анализа, 2009. 6. Рубин Я.И. Главный фактор обретения демографического здоровья // Белорусский экономический журнал. - 2008. - №2. - С.43-52. 7. Рубин Я.И. Современные демографические проблемы в Беларуси // Социологические исследования. - 2009. - №2. - С.46-51. 8. Шахотько, Л.П. Социально-демографическая ситуация в Республике Беларусь // Социологические исследования. - 2008. - №2. - С. 47-55.

Статья подана 1.03.2010 г.

УДК: 947.6

ВЛИЯНИЕ XX СЪЕЗДА КПСС НА ВНУТРИПАРТИЙНУЮ ЖИЗНЬ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1950-Х ГГ. (НА ПРИМЕРЕ ПАРТОРГАНИЗАЦИЙ ВИТЕБЩИНЫ)

Юргевич Н.К.

УО «Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной медицины»,
г. Витебск, Республика Беларусь

Работа посвящена разоблачению культа личности Сталина на XX съезде КПСС и выявлению восприятия, мнений, оценок членами партии и беспартийным активом доклада Н.С. Хрущёва «О культуре личности и его последствиях». Ознакомление с докладом в закрытом порядке, прежде всего через

партийные организации, без широкого обсуждения давало возможность контролировать ситуацию, избежать эмоционального взрыва, предупредить возможную конфронтацию в обществе, так как критика сталинских репрессий могла перерасти в критику всей политической системы. Таким образом, был упущен шанс десталинизации общества, пресечены возможные попытки демократизации общественно-политической и социально-экономической жизни СССР и БССР.

This work is about the disclosure of Stalin personality at XX Congress of the Communist Party of the Soviet Union and the exposure of perception, opinion, estimation of Party members and the active members of a non-Party organisation about the report of N.S. Khrushchev "About cult of personality and its consequences". Acquaintance with the report, first of all with the help of the Party organizations, without public discussion gives opportunity to control the situation, avoid the emotional outburst, prevent the possible confrontation in society as critics of Stalin's repression could develop into the critics of the whole political system. So, the chance of society destalinization was missed, the possible attempts of democratization of sociopolitical and socioeconomic life of USSR and BSSR were stopped.

Введение. В 1950-е годы в жизни советского общества происходили значительные события. Тоталитарный режим, утвердившийся в конце 1920-х - середине 1930-х гг. в СССР, к этому времени изжил себя. Становилась очевидной необходимость если не смены его, то, во всяком случае, модернизации. Практическое разрешение этой проблемы началось после смерти И. Сталина 5 марта 1953 г. Наметился определенный поворот к коллективному решению партийных, государственных и народнохозяйственных вопросов, к демократизации общественно-политической жизни страны. Относительная демократизация имела место в это время и в деятельности коммунистической партии и государственных органов Беларуси.

Особую роль в дальнейшей демократизации общества сыграл XX съезд КПСС, состоявшийся 14 – 25 февраля 1956 г. в Москве. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях» был заслушан делегатами съезда на утреннем закрытом заседании 25 февраля 1956 г. Ход закрытого заседания не стенографировался, и после окончания доклада прений по нему не открывали. В докладе Н.С. Хрущева была дана оценка преступлением Сталина, показаны масштабы массовых репрессий, проходивших в стране. С именем Сталина связывались неудачи в годы Великой Отечественной войны. В своем выступлении Н.С. Хрущев характеризовал культ личности как явление, рожденное не общественным строем, а личными качествами Сталина. Создавались возможности для осуществления значительных политических и социальных реформ, демократизации общественной жизни.

В соответствии с постановлением от 5 марта 1956 г. «Об ознакомлении с докладом товарища Хрущева Н.С. «О культе личности и его последствиях» на XX съезде КПСС», доклад зачитывался на партийных собраниях и в комсомольских организациях страны.

Материал и методы. Цель данной работы - на основе документов Государственного архива Витебской области показать последствия разоблачения культа личности Сталина и выявить восприятие, мнения и оценки партийными организациями Витебской области доклада Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях» на XX съезде КПСС.

Методологической и теоретической основой исследования являются принципы историзма, научной объективности и достоверности, системного анализа изучаемых фактов, что позволило сделать обобщающие выводы и заключения. В работе использовались как общенаучные (анализ, синтез, сравнение, обобщение), так и специально-исторические методы: историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный, историко-типологический, что позволило провести всесторонний анализ по исследуемой проблеме.

Результаты исследований. Реакция на доклад Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях» и в партии, и в стране была неоднозначной. С одной стороны, на партийных собраниях доклад Хрущева официально «одобряли» и «принимали к сведению», показывали «сплоченность вокруг ленинского ЦК, единую поддержку политики партии всеми трудящимися» [4]. С другой стороны, партийные комитеты и комсомольские организации сообщали множество фактов публичного снятия и уничтожения портретов Сталина [5], так как «ему здесь не место, потому что он погубил тысячи честных советских граждан» [3].

Документы партийных организаций из фондов Государственного архива Витебской области свидетельствуют, что в обсуждении доклада Н.С. Хрущёва «О культе личности и его последствиях» к 20 сентября 1956 г. приняло участие на Витебщине около 260 тыс. человек. После прочтения доклада в колхозах и совхозах обсуждение его практически не производилось. В городских парторганизациях задавались сложные вопросы, на которые давались уклончивые ответы. Местные руководители сами затруднялись анализировать доклад. В Улльском районе Витебской области на вопрос «Как считать Сталина?» (так в тексте) отвечали: «Сталин является марксистом. Он провёл большую работу по защите ленинизма от троцкистских извращений. Врагом народа он не был, он ошибался и считал свои действия направленными на защиту интересов трудящихся, интересов советского государства» [2]. В Освейском районе на вопрос о том, нужно ли снимать портреты Сталина, был дан ответ: «Сталин являлся сильнейшим марксистом, он активно боролся за ленинизм, общеизвестны заслуги Сталина в области строительства социализма. В то же время Сталин злоупотреблял неограниченной властью. Генеральный секретарь ЦК допустил грубейшие ошибки в руководстве партией и страной. Это осуждается ЦК КПСС, а потому становится ясным, что портреты Сталина снимать нет необходимости» [6].

При обсуждении доклада Хрущева в парторганизациях страны, как свидетельствуют архивные документы, Сталину и его деятельности не давалась резкая оценка, а в некоторых случаях присутствовало стремление его оправдать. Приведем отрывок собрания первичной партийной организации Ушачского района Витебской области. На вопрос «Почему Сталин допускал ряд репрессий по отношению к честным партийным и советским работникам?» был дан ответ: «Во-первых, Берия возглавлял органы госбезопасности, и втершись в доверие к Сталину, фабриковал документы на честных коммунистов, которые ему мешали,

составлял ложные показания, и поскольку Сталин верил Берии, он давал санкции на репрессии, считая, что это правильно и пойдет на пользу укрепления советского государства, что с укреплением социализма усиливается и борьба с врагами. Во-вторых, многие документы не рассматривались, а за основу брались информации Берии» [2]. Большинство вопросов, задаваемых на собраниях парторганизаций Витебской области, касалось личности Сталина (произведений, высказываний, портретов Сталина), его деятельности как руководителя, роли Сталина в Великой Отечественной войне, репрессий и т.д. Неясность ситуации, растерянность партийных руководителей, неумение отвечать на задаваемые вопросы приводили к мысли, что лучше было бы знакомить с докладом Н.С. Хрущева в строгом партийном кругу, а не перед всем народом.

В дискуссиях коммунисты поднимали различные вопросы, задумывались над судьбами общества, степенью его деформации. Осуждение произвола Сталина, признание репрессивного характера его власти многими были восприняты как призыв к демократизации общества, к восстановлению свободы личности, к возможности, по крайней мере коммунистам высказывать свое мнение. О сущности социализма и его развитии в советском государстве приведем вопросы заданные в Дубровенском районе Витебской области: не является ли проявлением культа личности, когда депутата нам предлагают сверху, почему до сих пор навязывают колхозам сверху непосильные планы посева, имеется погоня за количеством посеянных гектаров в ущерб качеству урожая, почему у нас не проводятся народные опросы (референдумы) по отдельным вопросам внешней и внутренней политики, наша страна помогает другим в строительстве, а свои колхозы нуждаются в технике, - говорят о том, что само общество было готово к переменам [1]. Критика культа личности часто увязывалась с критикой местного руководства за единоличное решение проблем, нарушение принципов коллективного руководства и демократии. Используя ситуацию, рабочие вносили ряд предложений по устранению недостатков в работе (брак в работе, приписки, простаивание и поломка техники), улучшению труда на производстве (рационализаторские предложения, нововведения, заработная плата, отпуск, 8-часовой рабочий день). Таким образом, осуждение культа личности было намного шире, чем в докладе Хрущева: критике подверглось все, что интересовало и волновало советских людей. Поэтому, чтобы предупредить сильнейший взрыв в обществе, КПСС взяла под свой контроль обсуждение доклада Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях».

Видя резкую реакцию людей, партийное руководство реагировало на изменения в сознании людей и проводило идеологическую и политико-воспитательную работу, чтобы сузить возможность обсуждения сталинского режима и культа личности [7]. Многие выступающие дорого заплатили за обсуждение доклада: в России были случаи даже тюремного заключения, в Беларуси - увольнение с работы, конец карьеры, исключение из рядов КПСС.

Боясь углубления критики культа личности, его непредсказуемых последствий, постановлением от 30 июня 1956 г. «О преодолении культа личности и его последствий», письмом ЦК КПСС от 19 декабря 1956 г. «Об усилении политической работы партийных организаций в массах и пресечении вылазок антисоветских враждебных элементов» и рядом других документов руководство партии резко ограничило возможности осуждения сталинского режима и вело обсуждение доклада в нужном направлении. После постановления от 30 июня 1956 г. Витебский обком КПБ специально готовил докладчиков и посылал их в районы для разъяснения основных положений доклада Н.С. Хрущева. Вследствие этого протоколы партийных собраний фиксировали небольшое количество вопросов и «единодушно одобряли постановление ЦК КПСС».

Положительным итогом XX съезда КПСС стали меры по неуклонному соблюдению законности, установлению контроля за работой органов государственной безопасности, был восстановлен прокурорский надзор за соблюдением законов учреждениями и организациями. Следственные органы проверили дела, сфабрикованные в 1930-е гг. Невинно осужденные люди реабилитировались и освобождались из мест заключения. Было установлено, что версия о якобы существовавшем в Беларуси в 1937 г. антисоветском подполье во главе с партийными и советскими руководителями республики не соответствует действительности. Жертвы клеветы и произвола, в том числе такие видные работники, как Н. Гикало, Н. Голодед, В. Кнорин, И. Уборевич, А. Червяков, В. Шарангович и другие, были реабилитированы. Всего с 1956г. по 1962 г. в республике реабилитировано более 29 тыс. человек, в том числе известные государственные, военные, общественные деятели, работники науки, культуры.

Почему доклад Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях» был опубликован только в 1989г. [8]. Открытая публикация доклада подразумевала бы гласное обсуждение документа колоссальной обличительной силы. Критика сталинских преступлений могла перерасти в критику всей политической системы, в условиях которой такие преступления были возможны, и общественно-политические последствия этого могли оказаться весьма сложными. Ознакомление с докладом в закрытом порядке, без всестороннего обсуждения, прежде всего через партийные организации, давало возможность контролировать ситуацию, избежать эмоционального взрыва, предупредить возможную конфронтацию в обществе. Таким образом, был упущен шанс десталинизации общества, пресечены попытки глубокой демократизации политической и социально-экономической жизни СССР и БССР.

Заключение. В 1950-е годы, после смерти Сталина, в партии и в стране начали происходить важные политические сдвиги. Исторической вехой на этом пути стал XX съезд КПСС, разоблачивший культ личности Сталина, давший мощный импульс демократическому обновлению общества. Перемены охватили все сферы общественной жизни: партию и государство, экономику и социальные отношения, науку и культуру. Прежде всего решающие шаги были сделаны в ликвидации тяжелых последствий репрессивного произвола сталинского режима, в восстановлении законности и правопорядка, конституционных прав граждан. Из тюрем и лагерей вышли на свободу сотни тысяч безвинно пострадавших людей, многие тысячи были реабилитированы посмертно.

Таким образом, широкое понятие «курс XX съезда» воспринималось обществом как синоним процесса десталинизации, разоблачение и осуждение культа личности Сталина. Но половинчатость мер в этой области и даже отступления в борьбе со сталинизмом вполне обоснованно трактовались как отход от «курса XX

съезда». Что касается отношения Н.С. Хрущева к этим событиям, то он отстаивал линию съезда не только потому, что был убежден: это единственная возможность вывести страну из кризиса. Хрущев понимал, что его судьба как политического деятеля неразрывно связана с новым курсом, так как он стал одним из инициаторов постановки вопроса о Сталине. Историческая заслуга Хрущева и в том, что он увидел путь к изменениям и возможность его осуществления в той исторической ситуации, которая сложилась после смерти Сталина, то есть в условиях монопольной политической власти КПСС.

Литература: 1. Витебский обком КПБ // Государственный архив Витебской области. - Ф. 1. - Оп. 4. - Д. 286. - Л.7. 2. Докладные записки в Витебский обком КПБ // Государственный архив Витебской области. - Ф. 1. - Оп. 4. - Д. 379. - Л. 3. 3. Информации, докладные записки парторганизаций Витебской области в Витебский обком КПБ // Государственный архив Витебской области. - Ф. 1. - Оп. 4. - Д. 380. - Л. 3. 4. Особый сектор Витебского обкома КПБ // Государственный архив Витебской области. - Ф. 1. - Оп. 4. - Д. 483. - Л. 45. 5. Особый сектор Витебского обкома КПБ // Государственный архив Витебской области. - Ф. 1. - Оп. 4. - Д. 303. - Л. 9. 6. Особый сектор Витебского обкома КПБ // Государственный архив Витебской области. - Ф. 1. - Оп. 4. - Д. 295. - Л. 4. 7. Особый сектор Витебского обкома КПБ // Государственный архив Витебской области. - Ф. 1. - Оп. 4. - Д. 483. - Л. 45. 8. Хрущев, Н.С. О культуре личности и его последствиях / Н.С. Хрущев // Известия ЦК КПСС. - 1989. - № 3. - С. 32 - 54.

Статья подана 26.02.2010 г.