

УДК 165

ИСТИНЫ ЛОГИКИ И АНТИИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗМ

МОРОЗОВА Т.А., КЛИМЕНТЬЕВА И.А.

Витебская государственная академия ветеринарной медицины

В логическом учении Аристотеля были сформулированы принципы: принцип непротиворечия, принцип исключенного третьего, принцип тождества. Они же – логически истинны. Строго говоря, все законы логики являются логически истинными, но в рамках данной статьи мы будем понимать под логическими истинами именно указанные три принципа. Это аргументируется тем, что данные принципы – база, на которой строится логика, составляющая основу научной рациональности. Поэтому критика формальной логики обычно начиналась именно с критики указанных принципов.

Интеллектуализм есть следование теории и мышления указанным трем принципам. Соответственно отрицание их – антиинтеллектуализм. Наука базируется на указанных принципах и соответствующих им требованиям: определенности, доказательности и непротиворечивости. Есть возражение, что если мы исследуем изначально нелогичные с этой точки зрения структуры, то мы не можем их проверить логикой. В основном эта сферы гуманитарного знания. Такие структуры, исходя из вышеизложенного, выходят за сферу научности и не должны претендовать на этот статус.

Согласно анализу, сделанному И. Кантом, любая попытка выхода за сферу, в которой действуют основные логические принципы (сфера рассудка) приводит к антиномии: покидая область возможного опыта, наша спекуляция не может претендовать на научный статус, поскольку для каждого аргумента существует равно обоснованный контраргумент. Формулировка И. Кантом антиномии чистого разума – призыв к проверке разного рода метафизических теорий на эмпирическую обоснованность и на согласованность с принципами формальной логики.

Попытки скорректировать смысл основных принципов логики не имели положительных познавательных результатов. Так, попытка ограничения принципа исключенного третьего была предпринята интуиционистской логикой. Основным дискуссионным вопросом был вопрос об отрицании общих высказываний. Признавалась некая третья возможность (например, то, что не открыто на сегодняшний день, но может быть открыто в перспективе). Такой отказ не дал положительных результатов, а привел к неполному определению логических операторов “не” и “или” в интуиционистских системах и недоказуемости некоторого класса формул, интуитивно не вызывающих сомнений.

Исходя из выше сказанного, философов условно можно разделить на три группы по их отношению к основополагающим принципам

Строящие свой дискурс в соответствии с основными логическими истинами (К. Лейбниц, Аристотель, Р. Декарт, К. Поппер).

Принципиально не отрицающие критерии интеллектуализма в сфере научного познания, но строящие свой дискурс на иных принципах (интуитивизм или парадоксализм). Имеем в виду русских религиозных философов: Вл. Соловьева, П. Флоренского и др.

Философы, которые претендуют на открытие новых логических принципов и законов, отрицая при этом научную значимость принципов формальной логики (Гегель, К. Маркс).

Первые исходят из принципов интеллектуализма, вторые, выходя за область действия этих принципов, признают их значимость для науки и не претендуют на открытие новых принципов, третьи формально претендуют на иной уровень интеллектуализма, однако не определяют его логическую суть.

Так, например, Гегель предпринял попытку создания некоей диалектической логики, в которой смысл принципа исключенного третьего был отменен, а принцип непротиворечия заменен на его отрицание.

Как известно, из противоречия логически следует все что угодно, поэтому принятие противоречий исходным пунктом в теории приводит к произвольному жонглированию фактами и как следствие – к доказательности практически любой точки зрения. Поэтому ни о какой научности относительно концепции Гегеля говорить не следует (если исходить из того, что наука – та область, где решение какого-то вопроса может быть рационально обосновано). Следуя К. Попперу, должны заметить, что если ценить противоречие за их плодотворность, тогда нельзя принимать их как должное; если же примириться с противоречиями, тогда они станут бесплодными, и рациональная критика, дискуссия и интеллектуальный прогресс окажутся невозможными.

Были предприняты и другие попытки отрицания основных принципов логики (М. Хайдеггер и др.). Однако эти попытки до сих пор не смогли привести к каким-либо положительным методологическим и когнитивным результатам.

Таким образом, основные принципы логики являются базой для научной рациональности, а их отрицание ведет к потере познавательных ориентиров и к отрицанию рационального познания и интеллектуального прогресса в целом.