Ученые записки ВВИ. - 1968. - Т. 20.

СЕБЕСТОИМОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ ПРИ РАЗНОМ УРОВНЕ ОПЛАТЫ ТРУДА В КОЛХОЗАХ

Ю. Д. КОРНИЛОВ

После мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС в экономике и организации общественного производства начала усиливаться роль и значение таких тесно связанных с себестоимостью продукции экономических категорий, как хозяйственный расчет, рентабельность, цена, материальная заинтересованность.

Одним из наиболее важных и спорных вопросов методики исчисления себестоимости сельскохозяйственной продукции является вопрос о порядке оценки затрат труда в колхозах. В сентябре 1962 г. Совет Министров СССР признал целесообразным ввести в годовой отчет колхозов показатель себестоимости, исчисленный на основе фактических затрат по данным бухгалтерского учета. Однако в экономической литературе по-прежнему оспаривается правомерность включать в себестоимость колхозной продукции фактические расходы хозяйства на оплату труда.

Учитывая это, мы решили изучить влияние уровня оплаты труда на себестоимость сельскохозяйственной продукции в колхозах и совхозах Витебской области. Использовались данные годовых отчетов 566 колхозов и 82 совхозов за 1963 г., в котором сельскохозяйственные артели исчисляли два показателя себестоимости: с оценкой затрат труда по фактической его оплате и по совхозным ставкам. Основной метод исследования — группировка хозяйств по уровню оплаты труда в расчете на 1 *чел-день*.

В теоретическом обосновании необходимости применять нормативную оценку труда сторонники условной себестоимости исходят прежде всего из того, что фактическая оплата труда колхозников подвержена значи-

тельным колебаниям по годам и хозяйствам. Действительно, в 1963 г. в колхозах Витебской области самая низкая оплата человеко-дня составляла 46 коп., наиболее высокая — 3р. 27 к. Однако в области было только 3 колхоза, в которых колхозникам в расчете на 1 *чел-день* выплачено до 50 коп., и 2 колхоза с оплатой свыше 3 руб. Распределение колхозов по уровню оплаты труда характеризуется данными табл. 1.

Таблица 1

Распределение колхозов по группам в зависимости от уровня фактической оплаты человеко-дня

Группа колхозов по уровню фактической оплаты человеко-дня в руб.	Количество колхозов в группе	%	Средняя фактическая оплата человеко-дня		
			руб.	% к итогу	% к I группе
I—до 1	179	31,6	0,82	63	100
II—от 1,01 до 1,5 . . .	241	42,6	1,24	96	151
III—от 1,51 до 2,0 . . .	101	17,9	1,71	132	208
IV—от 2,01 до 2,5 . . .	38	6,7	2,23	173	272
V—свыше 2,5	7	1,2	2,88	223	351
Итого по колхозам, вошедшим в группу . . .	566	100,0	1,29	100,0	—

В 85,3% колхозов Витебской области оплата человеко-дня колебалась от 70 коп. до 2 руб. Следовательно, в основной массе колхозов соотношение минимальной и максимальной оплаты труда было 1 : 2,8.

А каково-же положение в совхозах?

Сторонники нормативной оценки труда полагают, что в совхозах нет существенных колебаний в уровне оплаты труда по годам и по отдельным хозяйствам. Однако обратимся к фактам.

Из табл. 2 видно, что в совхозах Витебской области средняя оплата человеко-дня с 1957 по 1963 г. повысилась на 46,6%. В отдельных отраслях повышение оплаты труда колебалось от 36,2 (в картофелеводстве) до 56,2% (в молочном скотоводстве). Существенная разница в уровне оплаты труда наблюдается в одном и том же году по разным отраслям производства. Так, в 1963 г. оплата человеко-дня в земледелии составляла 91,2% (по отношению к среднему результату в целом

по совхозам области), в том числе в зерновом хозяйстве 94,4, в картофелеводстве — 79,7; в животноводстве — 107,3, в том числе в молочном скотоводстве 121,6, в мясном скотоводстве — 102,3, в свиноводстве — 120,2%.

Таблица 2

Фактическая оплата человеко-дня в совхозах

Отрасли хозяйства	Оплата 1 человеко-дня в руб.				
	1957 г.	1963 г.			
	средняя	средняя	Колебания по отдельным совхозам		Соотношение минимума и максимума
			минимум	максимум	
В целом по совхозам	1,48	2,17	1,86	3,05	1 : 1,6
По земледелию:	1,33	1,98	1,30	2,91	1 : 2,2
в зерновом хозяйстве	1,36	2,06	1,62	4,21	1 : 2,5
в картофелеводстве	1,27	1,73	1,54	3,79	1 : 2,5
По животноводству:	1,61	2,33	1,94	4,35	1 : 2,2
в молочном скотоводстве	1,69	2,64	1,77	3,12	1 : 1,8
в мясном скотоводстве	1,47	2,22	1,82	3,30	1 : 1,8
в свиноводстве	1,77	2,61	1,85	3,76	1 : 2,0

Особенно значительные колебания имелись по отдельным хозяйствам. В земледелии в одних совхозах в 1963 г. оплата человеко-дня составляла 1 р. 30 к., в других — 2 р. 31 к. При производстве зерна и картофеля максимальная оплата труда была выше минимальной в 2,5 раза, в свиноводстве — в 2, в молочном и мясном скотоводстве — в 1,8, а в целом по животноводству — в 2,2 раза.

Следовательно, в совхозах так же, как и в колхозах, хотя и в меньшей степени, наблюдаются значительные колебания уровня оплаты человеко-дня как по годам и отдельным отраслям в одном и том же хозяйстве, так в особенности по разным хозяйствам.

В качестве второго аргумента в защиту методики исчисления условной себестоимости сторонники нормативной оценки труда выдвигают следующее утвержде-

ние: при включении в издержки производства фактических затрат на оплату труда колхозников себестоимость продукции в экономически сильных колхозах будет выше, чем в слабых.

Проведенная нами группировка хозяйств Витебской области (табл. 3) показала, что в 179 колхозах, где оплата человеко-дня была самой низкой (I группа), себестоимость 1 *ц* зерна оказалась на 28% выше, чем в III группе. В картофелеводстве наблюдались менее резкие колебания фактической себестоимости по группам колхозов. Однако и в этой отрасли более дешевую продукцию производили те хозяйства, которые выше оплачивали труд колхозников.

Издержки производства в расчете на единицу продукции в молочном скотоводстве уменьшаются по мере повышения уровня оплаты труда. Себестоимость 1 *ц* молока в колхозах I группы была выше, чем последней, на 13%. На производство 1 *ц* привеса в скотоводстве и свиноводстве в колхозах с низкой оплатой труда затрачивалось средств соответственно на 10 и 25% больше, чем в хозяйствах с высокой оплатой.

Однако эта закономерность иногда нарушается. Из данных табл. 3 видно, что в колхозах II группы, где оплата человеко-дня была ниже, чем в колхозах III группы, себестоимость зерна и привеса крупного рогатого скота также оказалась ниже, а на производство 1 *ц* картофеля в хозяйствах обеих групп затрачено одинаковое количество средств. Но такие отклонения от общей закономерности наблюдаются и в совхозах (табл. 4).

Данные табл. 4 показывают, что себестоимость картофеля, молока и привеса свиней ниже в тех совхозах, где выше уровень оплаты труда. Что же касается зерна и привеса крупного рогатого скота, то здесь, наоборот, себестоимость продукции выше в тех совхозах, в которых более высокая оплата человеко-дня.

Предлагая включать в издержки производства колхозной продукции затраты на оплату труда по совхозным ставкам, сторонники этого метода исходят из того, что оценка труда колхозников по фактической выдаче на трудодень в одних хозяйствах завышает себестоимость, в других — занижает. Как видно из данных табл. 3, в тех колхозах, в которых оплата человеко-дня до 1 руб., на производство 1 *ц* зерна израсходовано

Таблица 3

Себестоимость продукции растениеводства и животноводства в зависимости от уровня фактической оплаты человеко-дня в колхозах

Показатели	Группы колхозов		
	I	II	III
	Фактическая оплата 1 человеко-дня в руб.		
	до 1,0	1,01—1,5	1,51—2,0
Фактическая оплата 1 человеко-дня в среднем по группе колхозов в руб.	0,82	1,24	1,71
Себестоимость 1 *ц* зерна при оценке труда в руб.:			
по фактической оплате	9,49	7,10	7,39
по совхозным ставкам	11,83	8,49	7,10
Затраты человеко-дней на производство 1 *ц* зерна	2,83	1,82	1,32
Себестоимость 1 *ц* картофеля при оценке труда в руб.:			
по фактической оплате	3,61	3,58	3,58
по совхозным ставкам	4,36	3,99	3,52
Затраты человеко-дней на 1 *ц* картофеля	0,99	0,90	0,78
Себестоимость 1 *ц* молока при оценке труда в руб.:			
по фактической оплате	12,2	11,96	10,83
по совхозным ставкам	15,03	12,63	10,39
Затраты человеко-дней на производство 1 *ц* молока	3,34	3,07	2,33
Себестоимость 1 *ц* привеса крупного рогатого скота при оценке труда в руб:			
по фактической оплате	85,1	75,8	77,6
по совхозным ставкам	102,5	79,5	75,3
Затраты человеко-дней на производство 1 *ц* привеса крупного рогатого скота	18,04	15,41	10,92
Себестоимость 1 *ц* привеса свиней при оценке труда в руб:			
по фактической оплате	146,7	133,1	130,3
по совхозным ставкам	166,3	153,9	127,0
Затраты человеко-дней на производство 1 *ц* привеса свиней	23,73	20,97	15,56

9 р. 49 к. Если затраты труда оценить по совхозным ставкам, то себестоимость повысится до 11 р. 83 к.

Из той же таблицы видно, что в колхозах с высокой

Таблица 4

Себестоимость продукции и производительность труда в совхозах в зависимости от уровня оплаты человеко-дня

Группы совхозов по уровню оплаты 1 *чел-дня* в отрасли в руб.	Количество совхозов в группе	Оплата 1 *чел-дня* в среднем по группе в руб.	Себестоимость 1 *ц* продукции в руб.		Затраты на 1 *ц* продукции в *чел-днях*
			всего	в т. ч. оплата труда	
		Зерно			
I—до 2	7	1,79	12,44	2,05	1,01
II—от 2 до 2,5	9	2,17	15,73	2,71	1,25
III—свыше 2,5 . .	11	2,85	14,76	2,32	0,82
		Картофель			
I—до 2	17	1,80	6,49	1,47	0,82
II—свыше 2 . .	10	2,28	4,77	1,28	0,56
		Молоко			
I—до 2,5 . . .	11	2,27	19,21	6,38	2,80
II—свыше 2,5 . .	16	2,68	17,45	5,69	2,12
		Привес крупного рогатого скота			
I—до 2,5 . . .	18	2,14	157,3	26,1	12,2
II—свыше 2,5 . .	9	2,74	161,3	24,9	9,1
		Привес свиней			
I—до 2,5 . . .	7	2,26	243,5	28,3	12,5
II—от 2,5 до 3	8	2,66	175,4	19,2	7,2
III—свыше 3 . .	11	3,22	157,8	18,1	5,6

оплатой труда выше его производительность и ниже себестоимость продукции; в хозяйствах с низким уровнем оплаты резко увеличивается расход человеко-дней и средств на единицу продукции. Следовательно, производительность труда и себестоимость продукции находятся в большой зависимости от уровня оплаты труда, от материальной заинтересованности колхозников.

В своей методике исчисления издержек производства в колхозах сторонники условной себестоимости предлагают оценивать по совхозным ставкам те человеко-дни, которые затрачены на производство единицы продукции в условиях более низкой фактической оплаты труда. Но они забывают о том, что если бы в I группе колхозов за каждый отработанный в зерновом хозяйстве челове-

ко-день систематически выплачивалось не 82 коп., а 1 р. 50 к. (совхозная ставка), то на производство 1 *ц* зерна здесь было бы затрачено не 2,83 *чел-дня,* а значительно меньше. В колхозах II и III групп, где фактическая оплата труда ближе к уровню совхозных ставок, на производство 1 *ц* зерна затрачено только 1,82—1,32 *чел-дня.* Поэтому при оценке человеко-дня по 1 р. 50 к. себестоимость 1 *ц* зерна в колхозах I группы должна не увеличиваться с 9 р. 49 к. до 11 р. 83 к., а, наоборот, приблизиться к уровню фактических издержек производства хозяйств II—III групп.

Таким образом, полученные при исследовании результаты показывают, что, во-первых, уровень фактической оплаты труда колхозников в прошлые годы значительно колебался по отдельным хозяйствам. Однако это явление не может служить обоснованием необходимости применять совхозные ставки оплаты для оценки труда колхозников при исчислении себестоимости продукции, поскольку и в совхозах наблюдаются существенные колебания уровня оплаты человеко-дня как по годам и отраслям в одном хозяйстве, так и в разных хозяйствах в одном и том же году; во-вторых, себестоимость сельскохозяйственной продукции, включающая фактически сложившиеся в колхозах затраты на оплату труда, выше в тех хозяйствах, в которых ниже уровень оплаты человеко-дня; в-третьих, применение нормативной оценки затрат труда в колхозах по условным расценкам приводит к игнорированию зависимости производительности труда от уровня его оплаты, т. е. от материальной заинтересованности колхозников, и сопровождается значительными искажениями показателя себестоимости продукции в колхозах. Поэтому себестоимость, в которую затраты на оплату труда включены по условной оценке, а все другие элементы — по фактическим расходам, непригодна ни для научных исследований, ни для хозяйственной практики.