

УДК 619:618.14

**МАКАРОВА О.Е., НОВИКОВА Е.М., ХАСАН КАССЕМ М.А.,**

студенты

Научный руководитель: **БОБРИК Д.И.**, канд. вет. наук, доцент

УО «Витебская государственная академия ветеринарной медицины»,

г. Витебск, Республика Беларусь

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НОВОГО ПЕТЛЕПРОВОДНИКА ПРИ РОДОВСПОМОЖЕНИИ У КОРОВ**

При патологии родового процесса у коров часто требуется акушерское вмешательство. При проведении исследований из 258 отелившихся коров у 90 (34,88%) во время родов и в послеродовом периоде наблюдались различные отклонения от нормы.

Патологическое течение родов проявилось у 16 животных (17,8%) в виде неправильного положения и членорасположения плодов, что требовало оказания акушерской помощи.

При внутреннем исследовании рожениц отклонений от нормального членорасположения, предлежания, положения, позиции не наблюдали у 8 коров (8,9%), однако при этом просвет таза матери не соответствовал размерам крупного плода. При оказании помощи накладывали акушерские петли на передние конечности и голову при головном предлежании, или на задние конечности при тазовом предлежании. В то же время заворот головы плода в сторону был определен у 6 животных (25% от всех животных, которым была оказана акушерская помощь). Для исправления неправильного положения головы на грудные конечности накладывали акушерские петли, после чего выправляли голову плода рукой, захватив пальцами глазницы или акушерской петлей – нижнюю челюсть. Сгибание конечности в запястном и плечевом суставе диагностировали у 9 коров (37,5%). Данная патология была следствием слабости сокращений матки во время родов, отсутствием реакции плода на родовую деятельность. Она была чаще односторонней (у 8 животных) и двусторонней (одно животное). Роды у животного задерживаются в связи с увеличением плечевого пояса, упором запястного и путового суставов в дно таза или в связи с ущемлением согнутой конечности плода в тазовой полости. Правильно расположенную конечность и голову фиксировали акушерскими веревками. Отталкивали плод в матку и в то же время движением вверх максимально сгибали все суставы конечности. Затем ладонью руки захватывали копытце и, продолжая сдавливать суставы, разгибали конечность.

Наиболее востребованным при проведении родовспоможения оказался вспомогательный инструмент, выполненный на основе проволочного петлепроводника Цвика. Выполняя манипуляции при родовспоможе-

нии с помощью нового петлепилопроводника, общее затраченное время на 7 животных составило 405 часов (в среднем на животное 58 минут). Используя петлепилопроводник Афанасьева, на 6 животных потребовалось 498 часов (в среднем на животное 83 минуты).

УДК 619: 616.9: 636. 934.57

**МОРОЗ А.В.**, студентка

Научный руководитель: **МИХАЙЛОВА-КУЗЬМИНА А.В.**,

канд. вет.наук, доцент

УО «Витебская государственная академия ветеринарной медицины»,

г. Витебск, Республика Беларусь

### **ОСОБЕННОСТИ КЛИНИКО-ЭПИЗООТИЧЕСКОГО ПРОЯВЛЕНИЯ ВИРУСНОГО ЭНТЕРИТА У НОРОК В УСЛОВИЯХ ЧУП «МОЛОДЕЧНЕНСКОЕ ЗВЕРОХОЗЯЙСТВО»**

Первая вспышка вирусного энтерита среди норок в Молодечненском зверохозяйстве произошла в 2006 году. Заболевание регистрировалось у норок 10-месячного возраста. Инкубационный период в среднем составлял 4 суток. У заболевших норок отмечались следующие симптомы: температура тела около 40,5°C, снижение аппетита, малоподвижность, угнетение, рвота слизистым содержимым, расстройство пищеварения (фекалии жидкие, светло-коричневого цвета с наличием слизистых трубок розового цвета). При патологоанатомическом исследовании отмечали: трупы истощены и обезвожены, волосяной покров задней части туловища испачкан фекалиями, острый катарально-геморрагический энтерит с некрозом слизистой оболочки, содержимое кишечника водянистое с кровью, селезенка увеличена в 2-3 раза, темно-вишневого цвета, мезентеральные лимфоузлы увеличены с кровоизлияниями.

Диагноз на парвовирусную инфекцию был подтвержден ветеринарной лабораторией ООО «Биоцентр».

По результатам анализа эпизоотической ситуации установлено, что источником парвовирусной инфекции в данном случае явились кошки, которые находились в данном зверохозяйстве и бесконтрольно перемещались по территории. Это вполне вероятно, так как возбудители вирусного энтерита норок и панлейкопении кошек практически идентичны в антигенном и иммунологическом отношении. Случаи заболевания вакцинированных норок позволяют предположить отсутствие или недостаточную выработку поствакцинального иммунитета к парвовирусам. Это могло быть связано с некачественной вакциной, либо с нарушением условий формирования иммунного ответа в результате плохого кормления и со-