

УДК 616.993.-636.2

МИРОНЕНКО В.М., кандидат ветеринарных наук, доцент
ТИХАНСКИЙ В.И., врач ветеринарной медицины
Научные руководители: **ЯТУСЕВИЧ А.И.**, доктор вет. наук, профессор;
СОКОЛОВ Г.А., доктор вет. наук, профессор
УО «Витебская государственная академия ветеринарной медицины»

СОКРАЩЕННАЯ СХЕМА ПРИМЕНЕНИЯ СУЛЬФАПИРИДАЗИНА ДЛЯ ХИМИОПРО- ФИЛАКТИКИ ЭЙМЕРИОЗА ТЕЛЯТ

Эймериоз телят имеет широкое распространение в хозяйствах Республики Беларусь. Так, эймерии поражают телят на 80...100 % при антисанитарном содержании животных и наносят значительный экономический ущерб хозяйствам [1, 2, 3].

Существующие узаконенные ГУВ МСХ СССР схемы применения кокцидиостатических препаратов, которые до настоящего времени используются в хозяйствах Республики Беларусь, рекомендуют применять кокцидиостатики по 3...5 дней подряд несколькими циклами с такими же перерывами между ними, т.е. около 15...20 дневных доз на весь курс лечения или химиофилактики эймериозов сельскохозяйственных животных [3].

Мы учли циклическую особенность эндогенного развития паразита и специфическое кокцидиоцидное действие сульфаниламидов на процесс мерогонии и поэтому предложили свою более сокращенную схему использования сульфаниламидов для химиофилактики эймериозов овец и телят норсульфазолом [4, 6], где расход препарата уменьшается почти в 2 раза, а профилактический эффект не снижается.

В данном опыте мы использовали сокращенную схему применения сульфацидазина для химиофилактики эймериоза телят в дозе 0,06 г/кг массы тела на 1 прием в день, отличающуюся от базовой схемы тем, что препарат задавали сначала 3 дня подряд, а затем через каждые последующие 5 дней только 1 раз в день на протяжении 1 месяца, т.е. на 6 циклов израсходовано всего 8 дневных доз препарата. К достоинству данного препарата надо отнести и то, что кроме антиэймериозного действия сульфацидазин активен в отношении стафило-, пневмо-, менингококков и кишечного дизентерийных бактерий, которые, как правило, сопутствуют протозойным энтероколитам живот-

ных. Препарат относится к малотоксичным соединениям и не препятствует развитию иммунитета к эймериозу [5].

В производственных условиях при спонтанном заражении животных для опыта было сформировано 3 группы телят условных аналогов по 10 голов в каждой с экстенсивностью эймериозной инвазии 100 % пяти видов эймерий: *Eimeria bovis*, *E. ellipsoidalis*, *E. auburnensis*, *E. bukidnonensis*, *E. zurni* с преобладанием первого вида и интенсивностью эймериозной инвазии 170...178 ооцист в 20 полях зрения микроскопа. Группа №1 получала сульфацилпиримидин по сокращенной схеме (8 доз), группа № 2 – пятидневными курсами (15 доз). А группа №3 препарата не получала и была контролем. На протяжении всего опыта велись наблюдения за качеством микроклимата, температурой и влажностью глубокой несменяемой подстилки и клиническим состоянием животных. Кал подопытных и контрольных животных исследовали методом Дарлинга через день в течение месяца, а затем ежедневно в течение второго месяца наблюдений. Индивидуальные взвешивания проводили в начале и конце опыта.

В результате проведенного опыта установлено, что в помещении было тепло [18,1°C], влажно (влажность подстилки 60,1%, воздуха помещения 85%), т.е. были условия для споруляции ооцист эймерий во внешней среде и реинвазии животных в теплое и сырое помещение. В результате применения препарата интенсивность эймериозной инвазии у телят 1-й и 2-й групп снизилась в среднем со 170...178 до 6 ооцист в 20 п.з.м., т.е. почти в 29 раз, что видно на рисунке 1. Разница в паразитарной реакции состояла лишь в том, что в первой группе был медленный спад, а во второй более резкий спад паразитарной реакции. Однако у обеих подопытных групп полного освобождения от паразитов не произошло, но паразитарная реакция в дальнейшем не увеличивалась, т.е., по-видимому, у телят, подвергнутых химиопрофилактике, вырабатывался нестерильный стойкий иммунитет к вполне вероятной реинвазии, так как у них было удовлетворительное общее состояние без клинического проявления болезни. В контрольной группе паразитарная реакция, наоборот, увеличилась до 281 ооцисты в 20 п.з.м. за тот же период наблюдений, при этом наблюдались клинические признаки подострого течения эймериоза.

Среднесуточный прирост массы тела у телят, подвергнутых химиопрофилактике сульфацилпиримидином по сокращенной и базовой схеме был почти одинаковым и составлял 435 и 440 граммов соответственно, а в контроле – 381,0. Экономическая эффективность сульфацилпиримидина на 1 руб. затрат составила по сокращенной схеме – 6,35, а по базовой – 4,96 руб., то есть разница составила 1,39 рубля на 1

рубль затрат и главным образом за счет сокращения расхода препарата.

Таким образом, эймериоз телят в хозяйстве с влажными и теплыми условиями содержания на глубокой несменяемой подстилке имеет 100% экстенсивность инвазии, поэтому главным способом борьбы с эймериозом в хозяйстве с антисанитарными условиями содержания и реинвазии животных должна быть химиопрофилактика кокцидиостатиками и эффективное ее проведение по сокращенной схеме использования препарата: сначала препарат задавать 3 дня подряд, а затем только 1 раз в день через каждые последующие 5 дней до выработки у животных стойкого нестерильного иммунитета или наиболее опасного периода обострения болезни, например, при переходе с зимнего стойлового периода на пастбищное, когда, как правило, обостряются эймериозы у молодняка жвачных животных. При этом сокращается расход препарата почти в 2 раза, что экономит средства на приобретение лекарственных средств.

Список литературы. 1. Гобзем В.Р. Кокцидиоз телят. Минск: Ураджай, 1972.-102 с. 2. Мироненко В.М. К проблеме эймериоза крупного рогатого скота//Уч. зап. ВГАВМ: Мат. Н.- произв. конф. Витебск, 2000.-Т-36, Ч-1.- С.58-59. 3. Соколов Г.А., Гриневич С.В. Химиопрофилактика салиномицином эймериоза телят в условиях повышенной влажности. Ученые записки ВГАВМ, Витебск, 1996.- С.37-38. 4. Соколов Г.А., Савченко С.В., Мироненко В.М., Сеница Н.А. Химиопрофилактика эймериоза телят норсульфазолом по сокращенной схеме применения препарата. Проблемы гигиены сельскохозяйственных животных в условиях интенсивного ведения животноводства. Мат. Междунар. н.-практ. конф., посвященной 70-летию кафедры зоогигиены (23-24 октября 2003 г.). Витебск, 2003.-С.128-129. 5. Степанова Н.И., Крылов В.Ф., Ятусевич А.И., Соколов Г.А. и др. Рекомендации по борьбе с эймериозами и изоспорозами животных - М. РАСХ, 1992.- 39 с. 6. Sokolov G.A. Profiles of Coccidiologists. 2-nd Edition (1996). Edited by P. L. Long and I.P, Joines. The Universiti of Georgia Kingstom. USA.-P.151-152.