

Литература. 1. Афанасенко, И.Д., Давыденко, Л.Н. Новый способ производства продовольствия / И.Д. Афанасенко, Л.Н. Давыденко. – Москва : Луч, 1992. – 256 с. 2. Базылев М.В., Николайчик И.А., Букас В.В., Линьков В.В. Господдержка АПК / М.В.Базылев, И.А. Николайчик, В.В.Букас, В.В.Линьков / Ученые записки учреждения образования "Витебская ордена "Знак почета" государственная академия ветеринарной медицины". 2012. Т. 48 №1. С. 214-218. 3. Белько, И.В., Кузьмич, К.К. Высшая математика для экономистов. Семестр : экспресс курс / И.В. Белько, К.К. Кузьмич. – Москва : Новое знание, 2007. – 140 с. 4. Жученко, А.А. Адаптивное растениеводство / А.А. Жученко. – Кишинёв : «Штиинца», 1990. – 432 с. 5. Королёв, Ю.Г. Метод наименьших квадратов в социально-экономических исследованиях / Ю.Г. Королёв. – Москва : «Статистика», 1980. – 112 с. 6. Медведский В.А., Базылев М.В. Использование минеральных добавок в птицеводстве. / Аналитический обзор. В.А. Медведский, М.В. Базылев / Витебская государственная академия ветеринарной медицины. Витебск 2003.7. Медведский В.А., Железко А.Ф., Свистун М.В., Базылев М.В., Духновский С.В. Влияние пикумина на яичную продуктивность птицы / В.А. Медведский, А.Ф. Железко, М.В. Свистун, М.В. Базылев, С.В. Духновский / Исследования молодых ученых в решении проблем животноводства. Материалы III международной научно-практической конференции. Витебская государственная академия ветеринарной медицины. - 2003. С. 163-164. 8. Мировые тенденции в отечественном птицеводстве / Птицеводство, №2, Москва : ООО «Лирус» – 2014. – С. 2 – 6. 9. Программа развития птицеводства в Республике Беларусь в 2011 – 2015 годах / <http://mshp.minsk.by/programms/ebf73c044b612a8a.html>. – Электронный ресурс. – Дата доступа 12.04.2015. 10. Производство куриных яиц / Ю.А. Рябоконт, И.И. Ивко, В.А. Мельник и др. / Под редакцией Ю.А. Рябоконт. – Харьков : Эспада, 2005. – 304 с. 11. Сельское хозяйство Республики Беларусь 2009 – 2013. Статистический сборник / Минск : «ИВЦ Национального статистического комитета Республики Беларусь», 2014. – 372 с. 12. Факторы определяющие и динамичное развитие и экономический рост промышленного птицеводства / М. Шкляр, Н. Чуприна. – 02.10.2012. / <http://www.webpticeprom.ru/ru/articles-economics.html?pageID=1349155297>. – Электронный ресурс. – Дата доступа 10.04.2015. 13. Эволюция государственной поддержки сельского хозяйства: зарубежный опыт, рекомендации для России / В.А. Мальцева, 2014 / http://spbu.ru/disser2/disser/Dissert_Maltseva.pdf. – Электронный ресурс. – Дата доступа 09.04.2015.

Статья передана в печать 21.04.2015 г.

УДК 631/635: 338.43

ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННАЯ ТЕХНОГЕННАЯ КЛАСТЕРИЗАЦИЯ АГРОПРЕДПРИЯТИЯ

Линьков В.В., Базылев М.В., Левкин Е.А., Букас В.В.

УО «Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной медицины»,
г. Витебск, Республика Беларусь

Процесс современного преобразования сельскохозяйственного производства с использованием внутрихозяйственного подхода в техногенизации и кластеризации предприятия позволяет на практическом примере проследить количественную и качественную составляющую такого изменения. Особенно подчёркивается роль и ответственность высшего менеджмента в принятии правильных управленческих решений.

The process of transformation of modern agricultural production with the use of on-farm approach technogenesis and clustering enterprise, allows a practical example to follow quantitative and qualitative component of this change. Especially emphasized the role and responsibility of top management in making the right management decisions.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, агропредприятие, кластеры, менеджмент, управление производством.

Keywords: agriculture, agribusiness, clusters, management, production management.

Введение. Важным направлением интенсификации сельского хозяйства является внедрение достижений научно-технического прогресса [1, 2, 5, 11, 13 – 16]. Переход производства на принципиально новые основы, превращение его в материализованную науку – это всеобщее явление, характеризующее современный этап экономики, причём не только в наиболее развитых, но и в развивающихся государствах. Центр тяжести экономического роста в сельском хозяйстве переносится на применение качественно новых методов и технологий производства, резко повышающих его эффективность, позволяющих существенно увеличить выход производимой продукции [2, 4 – 6]. При этом, всё возрастающий рост затрат невосполнимой энергии в агропромышленном комплексе обусловил поиск путей энергетической интенсификации сельскохозяйственного производства. Эта тенденция особенно усилилась в индустриально развитых странах в период энергетического кризиса [5], и единственно возможным способом развития в данном случае, является движение по пути техногенной кластеризации предприятия.

Технический прогресс – это сочетание двух видов деятельности: изобретений и инноваций [14]. Именно развитие инновационного потенциала становится одним из основных факторов, обеспечивающих конкурентные преимущества любой страны на мировой арене. Важную роль в повышении конкурентоспособности государства играют регионы, выступающие точками роста инновационной активности [6, 13]. Особенно, когда в пределах такого региона имеется не одно, а несколько «локомотивных» предприятий, идущих в авангарде как в собственном производстве промежуточного и конечного продукта, так и выделяющиеся в явные лидеры по уровню рентабельности, модернизации производства, новым принципам организации труда и управления, в социокультурной значимости.

Постоянно идущие процессы различных позитивных преобразований в сельском хозяйстве можно было бы запросто отнести к случайностям, в некоторой степени поддерживаемым административным ресурсом

агротерриторий, но в наш век – всеобъемлющего использования внедрения, преобладания психологического фактора динамического развития социума, можно с уверенностью предположить, что развитие отдельного предприятия и превращение его в авангардное – это сочетание исторических условий деятельности такого агропредприятия и появление нового поколения сотрудников, высококвалифицированных специалистов и работников на таком предприятии, в которое каждый из них готов вложить душу.

Тем не менее, сплошь и рядом приходится наблюдать большое количество сельскохозяйственных предприятий, где люди работают не покладая рук, а толку нет никакого. К сожалению, в таких местах люди не смогли разглядеть свои возможности в оптимизации имеющихся факторов производства.

Изучение таких факторов позволяет установить, что общими закономерностями диалектического взаимодействия промышленности и сельского хозяйства, побуждающими экономику к движению, являются:

а) научно-техническая революция в биотехнологической сфере материального производства и возникновение на её основе нового общественного разделения труда между сельским хозяйством и промышленностью, означающее перераспределение между ними функций по производству продовольственного фонда, а также обеспечивающее большую свободу перехода, смены занятий, необходимую в условиях комбинированного производства;

б) распространение форм организации производства и интенсивных технологий, прошедших проверку в промышленности, на аграрные отрасли;

в) ускоренный переход аграрного производства на машинную стадию развития, агропромышленное комбинирование и преобразование аграрного труда в агропромышленный труд, а аграрного производства – в агропромышленное, синтезированное производство;

г) формирование новой воспроизводственной структуры, в основе которой лежит агропромышленный способ производства продовольствия, и выделение её в особую внутреннюю подсистему;

д) дальнейшее развитие отношений собственности на средства производства [2].

Взаимодействие, или конкретное взаимообусловленное развитие, промышленности и сельского хозяйства выступает, таким образом, как необходимая связь, как объективная связь всех сторон, сил, тенденций данной области явлений техногенеза [1, 2]. Внешне она проявляется как особый вид их экономического сотрудничества. По сути представляя собой глубинную тенденцию постоянно повторяющихся экономических процессов. Часть из которых уходит в социокультурную, адаптивно-производственную и, даже предпринимательскую деятельность человека в техногенезе [2 – 5].

Таким образом, новый синтез – союз промышленности и сельского хозяйства – призван решать не только проблемы обеспечения людей питанием (главным условием жизни), что само по себе имеет чрезвычайную важность, но и сложнейшую социальную и экономическую задачу: подведение под сельское хозяйство современной научно-производственной базы [2] и на этой основе единения сельскохозяйственного и промышленного процессов производства на агропредприятии.

Количественный рост внешних экономических факторов, являющихся условиями аграрного производства, достиг предела [9], при котором наступают качественные изменения в характере самих экономических связей: не только продукт другой отрасли становится для сельского хозяйства средством производства; в круг условий производства земледелия начинают входить все те запутанные взаимосвязи, в которых существует это внешнее по отношению к земледелию производство.

В связи с тем, что все искусственные средства труда, применяемые в растениеводстве и животноводстве создаются вне сельского хозяйства, социально-экономическая эффективность аграрного производства, его устойчивость и темпы роста конечного продукта во всё возрастающей мере определяются развитием отраслей, образующих круг условий производства для сельского хозяйства. Под таким углом зрения процесс обобществления аграрного производства проявляется как ускользание из-под него базы, которая делала его производством, самостоятельно обеспечивающим своё существование, как перенесение условий аграрного производства в находящуюся вне этой отрасли всеобщую связь и как включение его в общий воспроизводственный процесс, где всеобщей основой всех отраслей производства становится обмен, рынок, а поэтому и совокупность деятельностей, общений, потребностей, из которых состоит обмен.

Аграрное производство, вступая в эту всеобщую связь, фактически утрачивает способность к самостоятельному, прогрессивному развитию вне отраслей, образующих круг его условий. Переход аграрного производства на стадию индустриального развития, предполагающую кардинальные качественные изменения в технических средствах труда, целенаправленное развитие биологических средств производства, применение новых технологий, прежде характерных для промышленных отраслей, формирование нового типа работников сельского хозяйства – всё это должно осуществляться с использованием всего экономического потенциала государства [2].

Обострение диспропорций межотраслевого обмена в связи с переходом к рыночным отношениям, либерализацией цен и частичной приватизацией в условиях тотального дефицита и монополизма производителей – процесс легко предсказуемый [7]. Вследствие чего рассматриваемая в данном контексте внутрихозяйственная техногенная кластеризация агропредприятия является актуальной, остро стоящей проблемой, решение которой должно способствовать массовому началу появления высокотехнологичных агропредприятий прогрессивного типа. Рассматривая вопросы многовекторной интенсификации сельскохозяйственного производства, следует подчеркнуть, что предприятий подобного типа в Беларуси не один десяток, из которых, как образцы, можно отметить СПК Агрокомбинат «Снов», ГП «Экспериментальная база Жодино», ОАО «Свинокомплекс Борисовский» Минской области, ОАО Агрокомбинат «Восход» Могилёвской области, РУП Совхоз-комбинат «Заря» Гомельской области, СПК «Остромечеве» Брестской области. Поэтому, следует особо подчеркнуть важность принятия правильного решения в деле развития и жизнеобеспечения любого конкретного предприятия.

Управленческие решения в современных условиях жесткой конкуренции не могут приниматься интуитивно, приблизительно, они должны быть основаны на точных расчетах, глубоком экономическом анализе. Данные результатов анализа являются, таким образом, базой для разработки и принятия

управленческих решений. Экономический анализ является функцией управления, обеспечивающей научность принятия решений [8, 12].

Характерными особенностями научного подхода являются: определение системы показателей, характеризующих хозяйственную деятельность; установление соподчиненности показателей с выделением совокупных результативных факторов и факторов, на них влияющих; выявление формы взаимосвязи между факторами; выбор приемов и способов для изучения взаимосвязи; количественное измерение влияния факторов на совокупный показатель [12].

В контексте бизнеса, технология имеет широкий спектр потенциального воздействия на управление: технология имеет потенциал, чтобы изменить структуру существующих отраслей в создании новых производств [13]. Технологией управления является набор стратегий и практики, которые используют технологи для создания, поддержания и повышения конкурентных преимуществ предприятия на основе запатентованных знаний и ноу-хау [13 – 16].

В то время как методы управления технологии сами по себе являются важными для конкурентоспособности предприятия, они наиболее эффективны, когда дополняют общую стратегическую позицию, принятую предприятием. Стратегическое управление технологией создаёт конкурентное преимущество путем включения технологических возможностей в корпоративную стратегию.

Дополнительные инновации используют потенциал существующих стилей и часто усиливают господство солидных фирм. Они улучшают существующие функциональные возможности технологии с помощью улучшения мелкомасштабных технологий, добавляя атрибуты, такие как производительность, безопасность, качество и стоимость.

Технология и инновационный менеджмент представляет собой дисциплину управления, которая продолжает приобретать все большее значение, влияние и внимание. Поскольку технология является распространенной силой в бизнесе и в обществе, управление технологией позволяет гарантировать, что развитие новых технологий и их применения направлены на полезные цели, и что выгоды от новой технологии перевешивают нарушения и трудности, которые сопровождают инновации [14]. Существует в настоящее время общепризнанное мнение, что инновации являются ключом к будущему экономическому и социальному процветанию в развитых странах [16].

Принято, что существуют три основные стратегические варианта, доступные организациям для достижения конкурентного преимущества. К ним относятся: лидерство по издержкам, дифференциация и фокус. Организации, которые достигают лидерство по издержкам, могут воспользоваться либо получить долю рынка путем снижения цен (при сохранении рентабельности) или путем поддержания средней цены и, следовательно, увеличить прибыль. Все это достигается за счет снижения издержек до уровня ниже, чем у конкурентных организаций. Компании, которые преследуют стратегии дифференциации, могут завоевать значительную долю рынка, предлагая уникальные особенности товара, которые ценятся её покупателями. Стратегии, нацеленные на достижение лидерства по издержкам или дифференциации внутри нишевых рынков, могут фокусироваться на способах, которые не доступны остальным игрокам рынка [13].

В качестве прикладного материала для изучения внутрихозяйственной техногенной кластеризации сельскохозяйственного предприятия были взяты данные годовых отчетов ОАО «Витебская бройлерная птицефабрика за 2011 – 2013 годы, а также неоднократные беседы с руководителем этого предприятия, позволяющие осуществить научно обоснованный анализ [8, 10, 13] деятельности птицефабрики как трёхкластерного хозрасчётного производства. Уделяя особенное внимание прогрессивному менеджменту предприятия [1 – 3, 13 – 16], позволившему из нескольких, некогда глубококубыточных колхозов, сделать высокотехнологичное агропредприятие современного типа.

Являясь одним из флагманов белорусского птицеводства, ОАО «Витебская бройлерная птицефабрика» работала как над развитием главной отрасли (I и II кластеры), так и над III кластером, представляющим собой крупное сельскохозяйственное предприятие КСУП «Курино-Тарасенки», с землёй около 10 тыс. га, людьми, высокопроизводительной энергонасыщенной техникой в виде отечественных и импортных тракторов с набором сельскохозяйственных машин, молочно-товарной фермой и другими производственными мощностями. Тем не менее, удельный вес III кластера в структуре производимой продукции не превышает 6,0 %. Основное производство было сконцентрировано в виде I кластера (основное стадо, в среднем за анализируемый период 95 тыс. гол. кур мясных кроссов; инкубаторий; птичники по дорастиванию и откорму бройлеров) и II кластер – переработка птицы, представляющая современный, высокотехнологичный завод по глубокой переработке птицы, производству различных полуфабрикатов и готовой продукции из мяса птицы. Общая рентабельность предприятия за учётный период составила 11,97 %, что очень близко к среднереспубликанскому показателю отрасли 12,27 % [9]. При этом, средняя структура затрат по птицеводству была следующая: оплата труда 8,47 %; материальные затраты 82,71, в том числе корма 60,47 %; амортизация 3,9 %; прочие затраты 4,74 %. Средняя яйценоскость составила 258,3 шт./год, среднесуточный прирост живой массы цыплят-бройлеры - 58,0 г. Однако, наиболее выразительным показателем стал уровень рентабельности переработки, оказавшийся почти в два раза выше, чем на общем производстве птицы (21,62 %), что само по себе характеризует многовековую техногенную кластеризацию агропредприятия как новый подход в индустриализации сельскохозяйственного производства в целом.

Всё это стало возможным благодаря исключительной поддержке государством сельскохозяйственного производства, предложении высшим менеджментом предприятия специально разработанных бизнес-планов и программ на долговременную перспективу.

Чтобы использовать данный положительный опыт развития сельскохозяйственного предприятия в так называемый кластерный хозрасчётный агрохолдинг, необходимо более детально рассмотреть сам процесс действия и взаимодействия управляющей и управляемой системы, процесс принятия управленческого решения и собственно чрезвычайно экономически целесообразный процесс техногенизации сельского хозяйства на перспективу в целом.

Процесс управления экономическими системами представляет собой сложный комплекс параллельно-

последовательных этапов [11, 13 – 16], реализуемый на основе комплементарно-адаптивного сочетания ресурсов [1, 2, 5], инструментов и технологий, что позволяет формировать множество эффективных решений в формате «эффективность – качество – оптимизация», что позволяет представить структурно-функциональную многомерность и динамический характер процесса управления, как критерий, обеспеченный применением программно-проектного инструментария и позволяет предопределить направляемые трансформации развития экономической системы в целом и её отдельных подсистем [11].

Разработка, принятие и реализация решений осуществляется на основе инструментально-технологического обеспечения, теоретико-концептуальная модель которого включает комплементарное сочетание форм, способов и технологий организации реализации программ и проектов, что в процессе управления позволяет достигать сопряженности этапов и функций управления [13, 15, 16], формировать инновационно-ориентированные вектора развития и увеличивать силу управляющих воздействий, направленных на генерирование и достижение целевых функций. Конвергенция программно-целевого, проектного и процессного подходов и их модификаций к системной поддержке процесса управления способствует достижению сбалансированности целевых функций по результатам, по ресурсам, по целям и по изменениям в рамках преемственности и непрерывности процесса принятия решений и их реализации на основе программ, проектов развития и ресурсно-результативной оптимизации основных экономических процессов [11]. При этом, на одно из первых мест выходят такие качества руководителя предприятия, как doskonaльное знание процессов производства, масштабность мышления, глубокое понимание смысла ритмичности [4] деятельности предприятия, дар предвидения и стремление к перспективе, владение прогрессивным менеджментом, добросовестность, здоровье и желание много, а главное высокопроизводительно работать.

Заключение. Таким образом, авторы выражают уверенность в том, что предложенные к рассмотрению материалы будут способствовать развитию прогрессивных форм ведения агропроизводственной деятельности на основе применения кластерной техногенезации сельскохозяйственных предприятий.

Литература. 1. Адаптация агроэкосферы к условиям техногенеза / Под редакцией Ильязова Р.Г. – Казань : Академия наук РТ, 2006. – 664 с. 2. Афанасенко, И.Д., Давыденко, Л.Н. Новый способ производства продовольствия / И.Д. Афанасенко, Л.Н. Давыденко. – Москва : Луч, 1992. – 256 с. 3. Базылев М.В., Николайчик И.А., Букас В.В., Линьков В.В. Господдержка АПК / М.В.Базылев, И.А. Николайчик, В.В.Букас, В.В.Линьков / Ученые записки учреждения образования "Витебская ордена "Знак почета" государственная академия ветеринарной медицины". 2012. Т. 48 №1. С. 214-218. 4. Бусел, И.П. Основы предпринимательской деятельности: пособие / И.П. Бусел. Ч. 2. – Минск : ГУ «Учебно-методический центр Минсельхозпрода», 2008. – 178 с. 5. Долгошей, Г.А., Макеенко, М.М. Экономика сельского хозяйства: Словарь-справочник / Г.А. Долгошей, М.М. Макеенко. – Москва : Колос, 1981. – 396 с. 6. Жученко, А.А. Адаптивное земледелие / А.А. Жученко. – Кишинёв : «Штиинца», 1990. – 432 с. 7. Инструментально-технологическая поддержка процесса управления экономическими системами: программно-проектный подход / И.К. Шевченко, 2009 / <http://www.dissercat.com/content/instrumentalno-tekhnologicheskaya-podderzhka-protsessa-upravleniya-ekonomicheskimi-sistemami> . – Электронный ресурс. – Дата доступа 03.04.2015. 8. Котихина, О.Ф. Методические подходы к оценке инновационного потенциала / Вестник ЮУрГУ, №17, Выпуск 3. – Челябинск : ЮУрГУ, 2007. – С. 32 – 37. 9. Медведский В.А., Базылев М.В. Использование минеральных добавок в птицеводстве. / Аналитический обзор. В.А. Медведский, М.В. Базылев / Витебская государственная академия ветеринарной медицины. Витебск 2003.10. Медведский В.А., Железко А.Ф., Свистун М.В., Базылев М.В., Духновский С.В. Влияние пикумина на яичную продуктивность птицы / В.А. Медведский, А.Ф. Железко, М.В. Свистун, М.В. Базылев, С.В. Духновский / Исследования молодых ученых в решении проблем животноводства. Материалы III международной научно-практической конференции. Витебская государственная академия ветеринарной медицины. – 2003. С. 163-164. 11. Радугин, Н.П. Аграрная экономика: проблемы обновления / Н.П. Радугин. – Москва : Финансы и статистика, 1993. – 240 с. 12. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК / Г.В. Савицкая. – Минск : Новое знание, 2006. – 652 с. 13. Сельское хозяйство Республики Беларусь 2009 – 2013 / Статистический сборник. – Минск : «ИВЦ Национальный статистический комитет Республики Беларусь», 2014. – 372 с. 14. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / Под ред. В.Г. Гусакова. – Минск : «Белорусская наука», 2006. – 712 с. 15. Экономический анализ / http://www.e-reading.link/bookreader.php/103747/Litvinyuk_Ekonomicheskij_analiz.html / Экономический анализ А.С. Литвинюк. – Электронный ресурс. – Дата доступа 05.02.2015. 16. Porter's Generic Strategies / http://www.mindtools.com/pages/article/newSTR_82.html. – [Electronic resource]. – [Date of access]. – 23.03.2015.

Статья передана в печать 27.03.2015 г.

УДК: 619:613.31:636.5

ПРОДУКТИВНОСТЬ ПТИЦЫ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ В РАЦИОНАХ МИНЕРАЛЬНЫХ ИСТОЧНИКОВ ЛИВАНА

Медведский В.А., Мунаяр Х.Ф.

УО «Витебская ордена «Знак почета» государственная академия ветеринарной медицины», г. Витебск, Республика Беларусь

В статье приводится материал по применению минеральных источников Республики Ливан в рационах птицы, что позволяет повысить мясную и яичную продуктивность.

Material on application of mineral sources of the Republic Lebanon in diets of a bird that allows to increase meat and egg efficiency is given in article.