

УДК 316.46

КРУГЛИЦКАЯ У. Ю., студент

Научный руководитель - **Девярых С. Ю.**, канд. психол. наук, доцент
УО «Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной медицины», г. Витебск, Республика Беларусь

ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ И РУКОВОДСТВА В НАУЧНО-ФИЛОСОФСКОМ НАСЛЕДИИ А.А. ЗИНОВЬЕВА

Резюме. В статье систематизированы и представлены воззрения А.А. Зиновьева по вопросам социального управления и руководства, высказанные им на протяжении всей творческой жизни.

Ключевые слова: Александр Александрович Зиновьев, личность руководителя, стили руководства, социальное управление, управленческое решение.

Введение. Александр Александрович Зиновьев - один из крупнейших советских и российских мыслителей XX века. Он родился в 1922 году в Костромской области в многодетной крестьянской семье. В 1939 году поступил в московский Институт философии, литературы и истории. Был арестован, однако из-под следствия сбежал. От повторного ареста его спасла служба в армии, куда он ушел в 1940 году. Прошел Великую Отечественную войну, за боевые заслуги награжден орденами медалями. После войны окончил философский факультет МГУ, одновременно участь на мехмате.

В 1976 году Александр Зиновьев опубликовал на Западе книгу «Зияющие высоты», критическое исследование советского социального строя. Он был исключен из партии, выгнан с работы, выслан из страны, лишен гражданства, всех научных степеней, званий, наград, в том числе военных. С 1978 по 1999 год Александр Зиновьев жил в Мюнхене, занимаясь научным и литературным трудом. На перестройку он, в отличие почти от всей отечественной и эмигрантской интеллигенции, откликнулся острой критикой (вскоре назвав ее «катастрофка»), воспринимая этот процесс как попытку реализовать историческое поражение России, навязать ей вестернизацию, устаревшие социальные модели. В 1999 году Александр Зиновьев вернулся на постоянное жительство в Москву, где преподавал на философском факультете МГУ [2].

В научном наследии А. А. Зиновьева значительное место занимают вопросы краха советской системы управления. Он полагал, что «одной из причин краха советской системы стало несоответствие управленческого аппарата и управляемого тела. Если число управляемых объектов увеличилось в триста раз, если не больше, то система власти и управления выросла не более, чем в два раза. Вы можете представить, что управлять

таким сложным механизмом было уже невозможно» [6]. В этой связи, целью настоящего исследования является представление научных воззрений А. А. Зиновьева на проблемы управления и руководства.

Материалы и методы исследований. В качестве материала исследования выступали философские и публицистические труды А. А. Зиновьева; использовался метод системного анализа явлений общественной жизни.

Результаты исследований. Согласно А. А. Зиновьеву, полностью неуправляемых социальных объектов не существует, а есть лишь разные формы и степени управления и управляемости. При этом управление есть деятельность управляющих органов, осуществляемая по определенным законам.

Следует различать управление делом, в которое вовлечено определенное множество людей, и управление людьми независимо от конкретного дела, раз эти люди по каким-то причинам собраны вместе. Первое подчиняется общим законам дела, второе — законам социально-психологическим. Но каждое содержит в себе в ослабленном виде свойства другого.

А. А. Зиновьев различал командный и регулировочный аспекты управления. В первом случае управление осуществляется путем приказов, во втором - упор делается на систему правил, за соблюдением которых следит руководящий орган [5, с. 158-161].

Согласно А. А. Зиновьеву, управление характеризуется и реализуется в руководстве, причем в каждый конкретный исторический период существовал свой специфический стиль руководства. Причем специфика этого стиля определялась личностью высшего руководителя страны - И. В. Сталина или Л. И. Брежнева. Таким образом, согласно А. А. Зиновьеву, в советской системе власти и управления четко обозначились два стиля руководства - сталинский и брежневский. Сталинский, или волюнтаристский стиль руководства заключается в том, что руководитель стремится насильно заставить руководимого работать так, как считает нужным руководитель. В свою очередь, брежневский, или приспособленческий стиль руководства, заключается в том, что руководитель сам приспособлялся к объективно складывающимся обстоятельствам функционирования социальной системы.

В реальности, оба этих стиля совмещались. Поэтому, анализируя стиль управления конкретного руководителя можно говорить лишь о преобладании элементов того или другого.

Хотя брежневский стиль управления зародился еще в хрущевские годы, однако завершённую форму он приобрел при Брежневе, когда были отброшены остатки волюнтаризма, выродившиеся в авантюризм. В свою очередь, горбачевизм субъективно выступал с претензией на

прагматический стиль руководства, но объективно это было попыткой возродить сталинистский волюнтаризм, но без сталинского энтузиазма, и готовности пойти на любые меры и жертвы» [3, с. 36-37].

А. А. Зиновьев полагал, что управление - это особого рода деятельность, поэтому отбор на управленческие должности проходит по принципу адекватности, т.е. способности решать задачи, стоящие перед коллективом управляемых. Рассматривая личность руководителя, он подчеркивал, что это должен быть человек «средний», социально типичный, обладающий многими признаками, но не по признаку таланта или мастерства в конкретной сфере деятельности или профессии [1].

Характеризуя особенности процесса принятия управленческого решения и его реализации в условиях советской действительности, А. А. Зиновьев выделил две ситуации: когда заранее ясно, сколько времени отпущено на принятие решения и когда решение необходимо принять молниеносно.

В первом случае система принятия решения работает так, чтобы оттянуть решение на самый критически; во втором случае - А. А. Зиновьев полагал, что такие случаи, как правило, редки и исключительны - на его исполнение тоже нужно время. В целом, время для исполнения решения всегда больше того, что отпущено на принятие решения. При этом исполнение решения зависит от способности социального коллектива его выполнить, реализовать [4].

В этой связи философ подчеркивал, что хотя личные качества руководителей играют важную роль в процессе исполнения решения, руководство, чтобы быть эффективным, должно считаться с объективными возможностями их выполнения [3, с. 37].

А. А. Зиновьев выделял социальную и экономическую эффективность управленческих решений, которая, согласно его воззрениям, детерминирована базисными отношениями общества.

Базисные отношения — это отношения, которые определяют собою все прочие в данном обществе, которые являются господствующими. Экономические отношения имеют определяющий характер (базисный) лишь в одном типе общества, а именно — в капиталистическом. Поэтому в капиталистическом обществе вообще не возникает проблема эффективности производства, — здесь эффективность производства обеспечивается самими базисными отношениями общества. Высокая экономическая эффективность производства на Западе необходимым образом связана с безработицей и интенсификацией труда.

Базис коммунистического общества образуют не экономические отношения, а отношения (по определению А. А. Зиновьева) коммунальные, то есть отношения между людьми, возникающие в больших объединениях в силу необходимости из поколения в поколение

существовать и трудиться как единое целое, — отношения организации людей в единое социальное целое. Экономические отношения здесь производны от коммунальных, зависят от них. Поэтому в коммунистическом обществе имеют место такие странные (с точки зрения понятий общества капиталистического) явления, как, например, существование экономически неэффективных предприятий, отсутствие безработицы, политика цен вместо экономики цен.

В силу самих фундаментальных условий жизнедеятельности здесь эффективность работы отдельных людей, групп, предприятий и учреждений оказывается в ничтожно малой степени зависимой от личных усилий, от предприимчивости и способностей, от риска и других явлений, делающих производство таким динамичным в капиталистическом обществе.

Понятие социальной эффективности характеризует производство данного общества как единое целое, причем с точки зрения интересов его базисных отношений и функционирования общества как единого социального организма. Экономическая эффективность производства — лишь один из многих факторов, от которых зависит социальная эффективность производства данной страны.

Коммунистическое общество имеет беспрецедентную в истории возможность манипулировать экономикой страны в целом. Но за это оно платит определенную цену, а именно — теряет в отношении экономической эффективности составных частей экономики. Здесь экономическая эффективность отдельных частей в гораздо большей степени зависит от интересов целого, чем социальная эффективность целого — от интересов частей [6].

Например, такой фактор. В общем-то коммунистические идеи хорошо работали, когда народ был нищий, плохо образованный, когда заметным образом улучшалась жизнь, развивалось образование, культура. А когда уже страна поднялась на высокий уровень, появились зажиточные слои, закрытые распределители и так далее, происходило социальное расслоение населения. Разумеется, должны были меняться и система власти и управления, и идеология. Но этому были препятствия, что стало одним из факторов краха [4].

Таким образом, в научном наследии А. А. Зиновьева представлены взгляды по всем основным разделам теории управления и руководства с их акцентов на реалии социалистического общественного строя.

Заключение. В постсоветские годы А. А. Зиновьев являлся одним из самых основательных критиков постсоветского социального устройства России, продолжал заниматься логическими и социологическими исследованиями истории и идеологии. После Питирима Сорокина Александр Зиновьев, несомненно, одна из крупнейших фигур в мировой

социологии нашего времени. Адекватная оценка его наследия еще впереди, ибо с 2006 года – когда мыслителя не стало, времени прошло явно недостаточно.

Литература: 1. [Александр Зиновьев]: [подборка статей] / Лекторский В. А., Кантор К. М., Митрохин Л. Н. и др. // Вопросы философии. - 2007. - № 4. - С. 36 - 93. 2. Александр Александрович Зиновьев // Гуманитарный портал [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://gtmarket.ru/personnels/alexander-zinovev> - Дата доступа: 21.08.2021. 3. Зиновьев, А.А. Горбачевизм. - New York.: Liberty Publishing House, 1988. - 168 с. 4. Зиновьев, А.А. Коммунизм как реальность. Пара беллум. - М.: АСТ, 2021. - 512 с. 5. Зиновьев А. А. На пути к сверхобществу / А.А. Зиновьев. - М.: Центрполиграф, 2000. - 638 с. 6. Зиновьев, А. А. Постсоветизм // «Сайт Полит.Ру» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://polit.ru/article/2005/09/21/psizm/>- Дата доступа: 21.08.2021.

УДК 323.39

ПАВЛЮЧЕНКО И. В., воспитатель

ГУО «Ясли-сад г. Орши», г. Орша, Республика Беларусь

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА МНОГОДЕТНЫХ СЕМЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Резюме. Рассмотрены основные моменты социальной поддержки государства многодетным семьям в республике Беларусь.

Ключевые слова: демографический кризис, процесс депопуляции, многодетные семьи, социальная политика.

Введение. Сравнительно недавно, менее 100 лет назад, рождаемость в большинстве стран Европы была достаточно высокой. Но современные условия жизни, изменения мышления и другие обстоятельства привели к тому, что во всем мире начался демографический кризис.

Демографический кризис – это низкий прирост численности населения или его полное отсутствие. Это происходит в результате снижения показателя рождаемости и увеличения уровня смертности. Однако демографический кризис может означать не только снижение численности населения, но и его переизбыток. В современном мире в основном встречается проблема убыли населения. В Беларуси с 1994 года начался процесс депопуляции, т.е. снижения численности населения, которое продолжалось до 2013 года включительно. На 1 октября 2016 года население страны составляло 9 млн 505 тыс. 200 чел., т. е. вернулось к