

Список использованных источников

1. Бабаева Т.И. Исследовательская активность дошкольника в образовательном пространстве современного детского сада / Т.И. Бабаева, О.В. Киреева // Развитие идей научной школы кафедры дошкольной педагогики Герценовского университета. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена. – 2010. – С. 233-241.
2. Смолер, Е.И. Развитие интеллектуальной активности детей дошкольного возраста : пособие для педагогов учреждений дошк. образования / Е.И. Смолер. – Минск : Нац. ит-т образования, – 2012. – 104 с.

УДК 37.01

«SMART-ОБУЧЕНИЕ» КАК НОВАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МОДЕЛЬ: ОТНОШЕНИЕ ПЕДАГОГОВ И ОБУЧАЮЩИХСЯ

Кролевецкая Е.Н., Черных А.А.

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»

В педагогическом лексиконе в настоящее время закрепились термины «SMART-образование», «SMART-обучение», «SMART-технологии», «SMART-среда». Активно развивается новая образовательная парадигма – SMART-образование, которая подразумевает становление новых ориентиров и моделей образования в информационном обществе. Создание модели SMART-обучения предполагает необходимость внедрения в образовательное пространство современных высокотехнологичных, интеллектуальных, комфортных систем для обучающихся и педагогов. SMART-обучение – это «УМНОЕ обучение», реализуемое в интерактивном пространстве с использованием открытых ресурсов всего мирового сообщества. Такая модель соответствует требованиям инновационности, гибкости к происходящим в обществе изменениям, адаптивности к растущим запросам обучающихся.

Пока нет четкого и единого определения «умного обучения». Многопрофильные исследователи и специалисты в области образования постоянно обсуждают концепцию SMART-обучения. Тем не менее, некоторые важные компоненты нашли отражение в научной литературе.

Дж. Г. Хван, К. Скотт и Р. Бенламри считают, что SMART-обучение – это повсеместное обучение с учетом контекста [6], [2]. Д. Гвак охарактеризовал концепцию SMART-обучения следующим образом: во-первых, оно ориентировано на учащихся и образовательный контент больше, чем на устройства; во-вторых, это эффективное, интеллектуальное, индивидуальное обучение, основанное на передовой ИТ-инфраструктуре. Технология играет важную роль в поддержке «умного обучения», но основное внимание следует уделять не только использованию интеллектуальных устройств [1]. Т. Ким, Дж. У. Чу, Б.Г. Ли считают, что интеллектуальное обучение, сочетающее в себе преимущества социального

обучения и повсеместного обучения, представляет собой образовательную парадигму, ориентированную на учащегося и образование, а не только на использование устройств [4]. Дж. Ли предложил, чтобы функции интеллектуального обучения включали формальное и неформальное обучение, социальное и совместное обучение, персонализированное и ситуативное обучение, а также ориентацию на приложения и контент [5].

SMART-обучение основано на пяти элементах, вытекающих из аббревиатуры SMART: (1) «Self-directed» - самоуправляемый, (2) «Motivated» - мотивированный, (3) «Adapted» - адаптированный, (4) «Resource enriched» - обогащенный ресурсами и (5) «Technology-embedded» - встроенный в технологии [3].

Существуют различные варианты трактовок понятия «SMART-обучение», однако у них много общего: SMART-обучение определяется как самостоятельная, мотивированная, адаптивная модель образовательного процесса, обогащенная информационными ресурсами и встроенная в современные образовательные технологии. Кроме того, SMART-обучение предлагает смену парадигмы в способах доступа обучающихся к образованию. Оно направлено на обеспечение целостного образовательного процесса с использованием современных умных технологий, чтобы полностью подготовить обучающихся и педагогический коллектив к быстро меняющемуся миру, где способность к адаптации имеет решающее значение.

На сегодняшний день проект SMART-обучения еще не сформулировал точных, методических образовательных решений, которые бы подробно описывали, как работать со школьниками и студентами в SMART-среде образовательной организации с использованием SMART-технологий. Педагогическим работникам приходится самостоятельно адаптироваться к современным образовательным инновациям, учиться трансформировать свои традиционные методы обучения в обучение с использованием информационных технологий.

В этом контексте представляется целесообразным изучить, как педагогические работники оценивают SMART-обучение, учитывая их ведущую роль в будущем внедрении таких высокотехнологичных решений в образовании, а также выяснить у обучающихся их позицию относительно становления новой образовательной парадигмы «SMART-образование».

Для этого нами было проведено исследование, позволяющее оценить, насколько педагоги и обучающиеся знакомы с концепцией умного образования, проводится ли работа по внедрению SMART-обучения в образовательных организациях; определить отношение педагогов и обучающихся к внедрению SMART-образования и доступность инновационной образовательной среды.

Опрос проводился в удаленном режиме с помощью Google-формы, которая содержала закрытые и открытые вопросы. В нем приняли участие учителя школ, педагоги образовательных организаций среднего профессионального образования и преподаватели вузов, ученики и студенты Белгородской области. Всего было опрошено 186 человек: 44% опрошенных

пришлось на учителей школ, 15% на преподавателей вузов и колледжей, 37% опрошенных на студентов и 3% на школьников. Возрастная категория участников опроса: 42% - от 30 до 45 лет, 40% - от 45 до 55 лет, 10% - более 55 лет и 8% - молодые люди от 18 до 30 лет, школьники в возрасте от 12 до 17 лет.

Проанализировав полученные результаты опроса, мы пришли к выводу, что в Белгородской области проходит процесс внедрения модели SMART-обучения, большая часть респондентов знакома с понятиями «SMART-образование», «SMART-обучение», понимает характеристики и основные отличия данной модели обучения от других. 53% опрошенных утверждают, что в их образовательных организациях используются элементы SMART-образования, которые представлены интерактивной образовательной средой и современным техническим обеспечением, новыми методами, технологиями и подходами в образовании. Хотелось бы отметить, что, не смотря на осведомленность в вопросе SMART-образования со стороны опрошенных, лишь 31% респондентов могут отнести себя к активным участникам SMART-образования.

Таким образом, отмечая высокую важность и позитивное влияние SMART-среды на возможности развития образования в целом, педагоги, вместе с тем, в большинстве не являются активными субъектами внедрения SMART-технологий в образовательный процесс. Треть опрошенных педагогов скептически относятся к внедрению данной инновации, предпочитают в своей работе применять традиционные методы и технологии. Данное обстоятельство обуславливает необходимость усиления внимания к ценностно-мотивационной составляющей профессиональной деятельности педагога в условиях внедрения SMART-образования.

Перспективы дальнейшего исследования проблемы мы видим в более детальном изучении ценностно-мотивационной составляющей профессиональной деятельности педагога в условиях внедрения SMART-образования.

Список источников

1. Gwak D. The meaning and predict of Smart Learning. Smart Learning Korea Proceeding. Korean e-Learning Industry Association, 2010. 112 p.
2. Hwang G.J. Definition, framework and research issues of smart learning environments-a context-aware ubiquitous learning perspective. Smart Learning Environments, 2014. 1(1). P. 1–14.
3. Kim B.H., Oh, S.Y. A Study on the SMART Education System Based on Cloud and N-screen, 2014. 15(1). P. 137-143
4. Kim T., Cho J.Y., Lee B.G. Evolution to smart learning in public education: a case study of Korean public education, in Open and Social Technologies for Networked Learning. Berlin Heidelberg, Springer, 2013. P. 170–178.
5. Lee J., Zo H., Lee H. Smart learning adoption in employees and HRD managers. Br. J. Educ. Technol, 2014. 45(6). P. 1082–1096.
6. Scott K., Benlamri R. Context-aware services for smart learning spaces. Learning Technologies. IEEE Transactions on 3(3), 2010. P. 214–227.