

винки с соблюдением полярности для бластоцист.

С использованием 1-го способа был разделен 21 эмбрион и получено 40 равноценных половин, что составило 95,2% от числа возможных. Полученные деми-эмбрионы кратковременно (1 час) культивировались в питательной среде. Продолжили развитие 34 половинки (85,0%). Делению 2-ым способом было подвергнуто 43 эмбриона, получена 81 половинка (95,3%). После культивирования пригодными к пересадке были признаны 73 (90,1%). Пригодные деми-эмбрионы пересаживали ипсилатерально синхронизированным тёлкам-реципиентам. Эффективность трансплантации полуэмбрионов определяли через 2 – 3 месяца методом ректальной пальпации. В результате пересадки реципиентам по 1 деми-эмбриону уровень стельности составил 40,0 и 51,85%, по 2 деми-эмбриона – 58,3 и 65,2% в соответствии с вышеуказанными способами дисекции.

Таким образом, в производственных условиях наиболее приемлемым и эффективным способом дисекции зародышей является деление эмбрионов без фиксации микроприсоской электронным микроманипулятором фирмы «Бахофер» с использованием ножа из кромки лезвия безопасной бритвы.

УДК 378.1.013

КИРПИЧЕНОК Е.В., старший преподаватель

ПРОХОРОВА Е.И., студентка

УО «Витебская государственная академия ветеринарной медицины»

РОЛЬ КУЛЬТУРЫ В СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

Понятие личности «personality» в английском языке происходит от латинского «persona». Первоначально это слово означало маски, которые надевали актеры во время театрализованного представления в древнегреческой драме. Выражение «потерять лицо», которое есть во многих языках, означает утрату своего места и статуса в определенной иерархии. В русском языке издавна употребляется термин «лик» для характеристики изображения лица на иконе.

Необходимо отметить, что в восточных языках (китайском, японском) понятие личности связывается не только и не столько с лицом человека, но и со всем его телом. В европейской традиции лицо рассматривается в оппозиции с телом, так как лицо символизирует душу человека, а для китайского мышления характерно понятие «жизненность», куда входят и духовные, и телесные качества индиви-

да.

Как в восточном, так и в западном мышлении сохранение своего «лица», т.е. личности – это категорический императив человеческого достоинства, без чего наша цивилизация потеряла бы право называться человеческой. Еще в начале XX века это стало подлинной проблемой для сотен миллионов людей ввиду тяжести социальных конфликтов и глобальных проблем человечества, которые могут стереть человека с лица земли. Таким образом, с самого начала в понятии «личность» был включен внешний, поверхностный социальный образ, который индивидуальность принимает, когда играет определенные жизненные роли – некая «личина», общественное лицо, обращенное к окружающим.

В определении понятия «социализация» имеется и содержание этого процесса: с одной стороны, передача обществом социально-исторического опыта, социокультурной информации в виде знаний, правил и норм поведения, ценностных ориентаций и опредмеченной культуры, а с другой – их усвоение индивидом. Передача опыта может осуществляться как целенаправленное воздействие на личность или как стихийный, спонтанный процесс, влияющий на ее формирование.

Основным средством социализации личности является культура, включающая в себя накопленные человечеством знания, ценности, нормы и образцы, представляющие духовный мир отдельных индивидов, социальных групп, общностей и всего общества. Л.И.Михайлова считает, что смысл социализации состоит в превращении каждой личности в инициативного, творческого субъекта деятельности.

«В морали фундаментом становятся общечеловеческие ценности – жизнь человека, его свобода, достоинство, честь, полнота проявлений индивидуальности» [1, с. 8]. Г.Е. Заборовский и Г.П. Орлов рассматривают личность как систему и выделяют две подсистемы, в которых раскрывают два мира личности: внутренний и внешний [2, с. 278]. Внутренний они рассматривают как мир сознания, скрытый от других, зачастую непонятный и неосознанно «живущий» для самой личности. Внутренний и внешний миры тесно взаимосвязаны друг с другом.

Человек, как существо деятельностное, не просто реагирует на внешнюю среду, а познает ее в процессе практики и в соответствии с этим сознательно организует свою культурную деятельность. Ее исходным пунктом являются объективные условия жизни, порождающие определенные потребности и интересы. Последние, в свою очередь, создают ценностные ориентации и мотивы. Таким образом, реальные условия окружающей среды человека переходят на субъектив-

ный уровень, уровень сознания личности. «Потребности отражают объективные условия существования человека, являющиеся одной из наиболее важных форм связи личности с окружающим миром» [3, с. 279]. Эта связь может проявляться в форме естественных и социальных потребностей. Условия деятельности определяют поведения личности. Они осознаются и оцениваются ею с точки зрения своих потребностей и интересов, вызывают у нее чувство удовлетворенности или неудовлетворенности. Именно последнее ведет к активизации личности.

Культурную активность определяет также интерес, который является осознанной потребностью, ее конкретным выражением. Как правило, выделяют четыре типа интереса: «интерес-отношение, интерес-действие, интерес-установку, интерес-ориентацию». [4, 104]. Отсюда, первый тип интереса проявляется в отношении личности к культурным ценностям; во втором осуществляется практическое действие, участие в деятельности по освоению культурных ценностей; третий характеризует устойчивость интереса к тем или иным ценностям независимо от изменившихся социальных условий; четвертый тип показывает избирательность отношения к нормам и ценностям культуры.

Таким образом, потребности, интересы, ценностные ориентации, мотивы, характеризующие внутренний мир человека, реализуются через социальные группы, общности в процессе культурной деятельности человека.

Список литературы. 1. Круглова Л.К. Дефицит культуры: пути преодоления. – Л.: Знание, 1990. – 16 с. 2. Журавлев В.В. Мир художественной культуры. – М.: Мысль, 1987. – Гл. I. – С. 278. 3. Ионин Л.Г. Идентификация и инсценировка (к теории социокультурных изменений) // Социологическое исследование. – 1995. – №4. – С.3-14. 4. Шпак Л.Л. Социокультурная адаптация в социалистическом обществе: Филос.- социол. пробл. - Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1991. – Гл. II. – С. 104.