

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ОСВОЕНИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ЛИЧНЫМИ ПОДСОБНЫМИ ХОЗЯЙСТВАМИ РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ

Третинникова А.И. - студентка 3 курса биотехнологического факультета

Научные руководители: Лёвкин Е.А., Базылев М.В., Линьков В.В., кандидаты с.-х. наук, доценты

УО «Витебская ордена «Знак Почёта» государственная академия ветеринарной медицины», г. Витебск, Республика Беларусь

Огромная сила и могущество, содержащиеся в ключевых моментах освоения сельской территории, позволяют акцентировать внимание на интегративном (в крупномасштабном территориальном плане) использовании данных территорий в зависимости от наличия располагаемых ресурсов [2–6]. Поэтому, представленная для обсуждения тема является важной, актуальной, востребованной, без преувеличения, миллионами граждан, населяющих такие территориальные образования, ведущих не только сельский, но и городской образ жизни и, являющихся строгими приверженцами систематического единения с родной природой, с агропроизводственной деятельностью на своей земле.

Цель исследований заключалась в проведении сравнительного анализа использования сельских территорий личными подсобными хозяйствами различного типа: приусадебного и садово-огородного. Для достижения поставленной цели решались следующие задачи: проведение исследований по изучению ресурсного потенциала личных подсобных хозяйств двух типов в сельской местности; осуществление экономической оценки их деятельности; выработка рекомендаций по повышению качества освоенности сельских территорий.

Изучение основных характеристик ресурсного потенциала территории необходимо отметить сам состав и собственное состояние таких ресурсов (рисунок 1).



Рисунок 1 – Показатели, характеризующие состояние и состав агротехнологических ресурсов (интерпретировано по [1, 5] и новым собственным исследованиям)

Из рисунка 1 видно, что производство сельскохозяйственной продукции в условиях ЛПХ возможно при следующих определённых фондообразующих условиях: наличия земли, которая может быть использована напрямую – как сельскохозяйственные угодья, а также – как базис для размещения основных средств производства; наличие растений и животных; наличие трудовые ресурсы потенциал; обеспеченность высокотехнологичными средствами производства; наличие развитой инфраструктуры; финансового и правового обеспечения производства; развитых информационных возможностей производства.

Рассматривая факторы повышения эффективности использования основных средств производства в условиях ЛПХ населения необходимо также отметить, что главное внимание

здесь должно быть уделено выработке стратегии инновации и мерам, направленным на её реализацию [3].

Исследования проводились в течение 2019–2020г.г. на базе массива личных подсобных хозяйств населения Витебской области: приусадебного типа n=66 и садово-огородного типа n=65. Для интерпретации опытных данных использовался диалектический метод, как общий научный метод познания, приёмы статистической обработки результатов экспериментов, а также обще аналитические методы индукции, дедукции, сравнений.

В результате проведённых исследований были получены следующие данные (таблица 1).

Таблица 1 – Сравнительные характеристики среднестатистических показателей основных фондов производства личных подсобных хозяйств в сельской местности Витебской области на 01.01.2020 г.

Усреднённые показатели оценки основных фондов производства в ЛПХ (рыночная стоимость), тыс. \$	Личные подсобные хозяйства		Превышение показателей в приусадебном хозяйстве над ЛПХ садово-огородного типа, раз
	Приусадебного типа*	Садово-огородного типа*	
Стоимость участка	18,30	0,50	36,60
Стоимость 100 м <sup>2</sup> земли	1,08	0,22	4,91
Стоимость дома	25,86	7,78	3,32
Гаража	1,98	-	-
Сарая	6,01	1,15	5,23
Теплиц, укрытий	0,54	0,42	1,29
Многолетних насаждений	1,03	0,38	2,71
Ёмкостей для полива	0,21	0,02	10,5
Автомобилей	6,96	5,60	1,24
Мото-тракторной техники	4,45	1,66	26,81
Фондовооружённость, тыс. \$/чел.	33,69	3,64	9,26
Фондообеспеченность, тыс. \$/уч.	54,61	8,51	6,42
Фондообеспеченность, тыс. \$/га	323,26	363,82	0,89
Фондоотдача	0,12	0,07	1,71
Рентабельность производства, %	41,62	76,46	0,54

\* – уровень достоверности 0,95

Из таблицы 1 видно, что сравнительные характеристики ЛПХ населения различного типа, располагаемых в сельской местности Витебской области (приусадебных и садово-огородных) имеют значительные отклонения. Так, в денежном выражении средняя фактическая рыночная стоимость (определённая по экспертным оценкам) участка земли в ЛПХ приусадебного типа превышает данный показатель у ЛПХ садово-огородного типа в 36,6 раз, что объяснимо большей разницей в площади землевладений, а также юридическими консолиями при законодательном использовании возможностей оформления земли в частную собственность (или другие способы владения, пользования), характеристиками инфраструктуры и многими другими параметрами. В подтверждение этому, уже второй показатель – стоимость одной сотки земли больше в ЛПХ приусадебного типа, но уже не в десятки раз, а только в 4,91 раза. Как видно из таблицы многие другие приведённые параметры основных средств производства также значительно больше в ЛПХ приусадебного типа. Но нивелирование стоимостных показателей наблюдается при сравнении стоимости плёночных укрытий, теплиц, а также автомобилей, где изменение в пользу ЛПХ приусадебного типа незначительные и характеризуются уже в 29 и 29 %. Очень большие различия наблюдаются в обеспеченности мото-тракторной техникой (трактора, мотоблоки,

мотокультиваторы, электроплуги и окучники) у ЛПХ приусадебного типа, у которых данный показатель больше в 26,81 раза по сравнению с ЛПХ садово-огородного типа. Что наглядно можно наблюдать при ежедневной оценке производственной деятельности в данных ЛПХ, где использование технических средств вооружения сельского труда в ЛПХ садово-огородного типа крайне ограничено и там в отличие от ЛПХ приусадебного типа используются преимущественно орудия ручного труда: лопаты, грабли, тяпки и т.д. Однако, несмотря на то, что фондовооружённость в ЛПХ приусадебного типа больше в 9,26 раз, чем у ЛПХ садово-огородного типа, фондообеспеченность в пересчёте на гектар наоборот у садово-огородных больше на 11,0 %.

Ключевыми оценочными показателями сравнения эффективности использования основных средств производства (основных фондов) являются параметры фондоотдачи и уровня рентабельности производства. При этом, оба данных параметра являются характеристиками эффективности производства, но вместе с тем напрямую не связанными друг с другом. Как видно из таблицы в целом наблюдается очень низкая фондоотдача у ЛПХ приусадебного типа 0,12, у садово-огородного типа 0,07 (разница в пользу ЛПХ приусадебного типа в 1,71 раза).

Вместе с тем оба типа ЛПХ населения можно характеризовать как экономически доходные предприятия, у которых уровень рентабельности находится на несравнимо более высоком уровне, чем у крупнотоварных сельскохозяйственных организаций и составляет у ЛПХ приусадебного типа 41,62 %, а у садово-огородного типа 76,46 (разница в пользу садово-огородных ЛПХ на 34,84 п.п.).

Всё это объясняется тем, что ЛПХ садово-огородного типа мотивированы и в принципе создаются для производства сельскохозяйственной продукции, а приусадебные домохозяйства служат не только производственной деятельности (и не столько производственной агрохозяйственной деятельностью), сколько являются в целом местами жизнеобитания и элементами социокультурного жизнеобеспечения и развития отдельных семей.

Таким образом, представленные результаты исследований свидетельствуют о широких возможностях госрегуляции в успешном освоении сельских территорий, а также – об определённой потребности части трудовых ресурсов потенциала сельского населения, направленной на наполнение духовным и материальным смыслом собственную производственно-экономическую и социокультурную деятельность на земле.

#### Литература

1. Адаптация агроэкоосферы к условиям техногенеза / Под редакцией Ильязова Р.Г. – Казань: Академия наук РТ, 2006. – 664 с.
2. Базылев, М.В. Прогрессивный менеджмент в пограничных ситуациях / М.В. Базылев, В.В. Линьков, Е.А. Лёвкин. – Экономика, логистика, менеджмент: тенденции и перспективы развития: сборник докладов XIX (девятнадцатой) научной сессии г. Витебск, 22 апреля 2016 г. Ч. 3. – Витебск: МИТСО, 2016. – С. 20 – 24.
3. Данилюк, А.В., Лойко, М.В., Пакуш, Л.В. Система инновационного менеджмента в современных организациях / А.В. Данилюк, М.В. Лойко, Л.В. Пакуш. – Экономика Республики Беларусь: сегодня и завтра. – Минск: БГАТУ, 2011. – С. 49 – 50.
4. Костенко, О. В. Модифицированные коэффициенты локализации: сравнительный анализ на примере молочного скотоводства России / О. В. Костенко // Вестник Вятской ГСХА. – 2019. – № 1. – С. 1–13.
5. Линьков, В.В. Внутрихозяйственная техногенная кластеризация агропредприятия / В. В. Линьков [и др.] // Научно-практический журнал «Учёные записки» УО «Витебская ордена «Знак Почёта» государственная академия ветеринарной медицины», Том 51; Выпуск 1, часть 2. – 2015. – Витебск: УО ВГАВМ, 2015. – С. 72 – 75.
6. Милосердов, В.В. Аграрная политика России XX век / В.В. Милосердов, К.В. Милосердов. – Москва: Минсельхоз России, 2002. – 544 с.

7. Спиридонова, Е. В. Развитие инновационных технологий в сельском хозяйстве Кировской области и значение разработки электронной технологической карты в условиях точного земледелия / Е. В. Спиридонова // Вестник Вятской ГСХА. – 2019. – № 2. – С. 1–17.

УДК 657.6

## **ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ОЦЕНКИ СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Чанцева Н.С.- студентка 4 курса экономического факультета  
Научный руководитель – Тедозашвили Л.Т., канд. экон. наук, доцент  
ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, г. Киров, Россия

Далеко не каждое руководство российских организаций (предприятий, учреждений) может признать успешными попытки создания системы внутреннего контроля, что вызывается, прежде всего, формальным отношением к созданию службы, и только документальным оформлением требуемых инструкций и положений [7].

Правильно организованные и проведенные мероприятия по оценке системы внутреннего контроля являются залогом эффективной аудиторской проверки. Каждая аудиторская фирма либо внутренний аудитор опираются на определенный алгоритм действий, позволяющий провести такую оценку с минимальными затратами при сохранении качества аудита.

Такой алгоритм без больших затрат труда и времени дает достоверное представление о состоянии системы внутреннего контроля на предприятии, ее эффективности, способности реагировать и устранять неотъемлемые риски деятельности организации как элемента рисков существенного искажения информации.

Алгоритм действий по оценке системы внутреннего контроля предприятия условно можно разграничить на три этапа:

- 1) Выявление рисков деятельности организации;
- 2) Выявление средств внутреннего контроля и оценка их адекватности;
- 3) Проверка функционирования средств контроля и их эффективности.

Все этапы являются взаимосвязанными и должны выполняться с соблюдением последовательности. Последовательность и взаимосвязь этапов алгоритма действий по оценке системы внутреннего контроля лучше всего проследить на схеме (рисунок 1).

Рассмотрим каждый этап более подробно.

### ***1 этап. Выявление рисков деятельности организации.***

Этот этап имеет большое значение, так как система внутреннего контроля предназначена для выявления, предотвращения и устранения рисков деятельности предприятия, а значит, ее эффективность может быть оценена только при соотнесении с соответствующими рисками. Основные риски деятельности организации проанализированы авторами Сунгатуллиной Р.Н., Гоголевой О.Л. [4].

При выявлении рисков аудитору рекомендуется провести следующие процедуры:

- 1) анализ активов и обязательств предприятия

При этом необходимо проанализировать как структуру, так и динамику активов и обязательств. Анализ структуры поможет выявить наиболее существенные показатели отчетности и позволит уделить большее внимание при проверке соответствующим активам и обязательствам. Анализ динамики позволит предположить какие операции по поступлению или выбытию активов (обязательств) преобладали в отчетном периоде, и дать достоверную оценку соответствующим рискам.

- 2) анализ видов деятельности предприятия

Вид деятельности предприятия в большинстве случаев определяет состав и структуру его активов, организационную структуру, используемые методы бухгалтерского учета. Все