

3. Мокрова К.С., Колибаба В.И. SWOT-анализ как ключевой этап процесса управления экономическими рисками распределительных электросетевых компаний /К.С. Мокрова, В.И. Колибаба //Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2017. – Т. 10.- № 3. - С. 183-196.

ФАКТОРНАЯ СТРАТЕГИЯ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Левкин Е.А., к. с.-х. н., доцент

Базылев М.В., к. с.-х. н., доцент

Линьков В.В., к. с.-х. н., доцент

УО «Витебская ордена «Знак Почёта» государственная академия ветеринарной медицины», г. Витебск, Республика Беларусь

Аннотация: при изучении разных по уровню хозяйствования сельскохозяйственных организаций были выявлены новые возможности управляющего воздействия различными факторами интенсификации. Показано, что направленно воздействуя на различные факторы затрат агрохозяйство может за сравнительно короткий период (1–2 года) в очень большой степени изменить своё производственно-экономическое положение и добиться высоких положительных результатов.

Ключевые слова: интенсификация; факторы затрат, совершенствование агропроизводства.

С древних времён и до сегодняшнего дня человечество волнуют, в первую очередь, возможности регуляции и саморегуляции систем жизнеобитания, вследствие чего люди стремились к нефорсированному использованию природных факторов своего развития и рациональному использованию располагаемого ресурсного потенциала [1–10]. Всё это очень точно входило в рамки предопределяемой миссии человека на нашей планете (рисунок 1) и могло быть реализовано в стратегии плавной интенсификации земледелия и скотоводства.

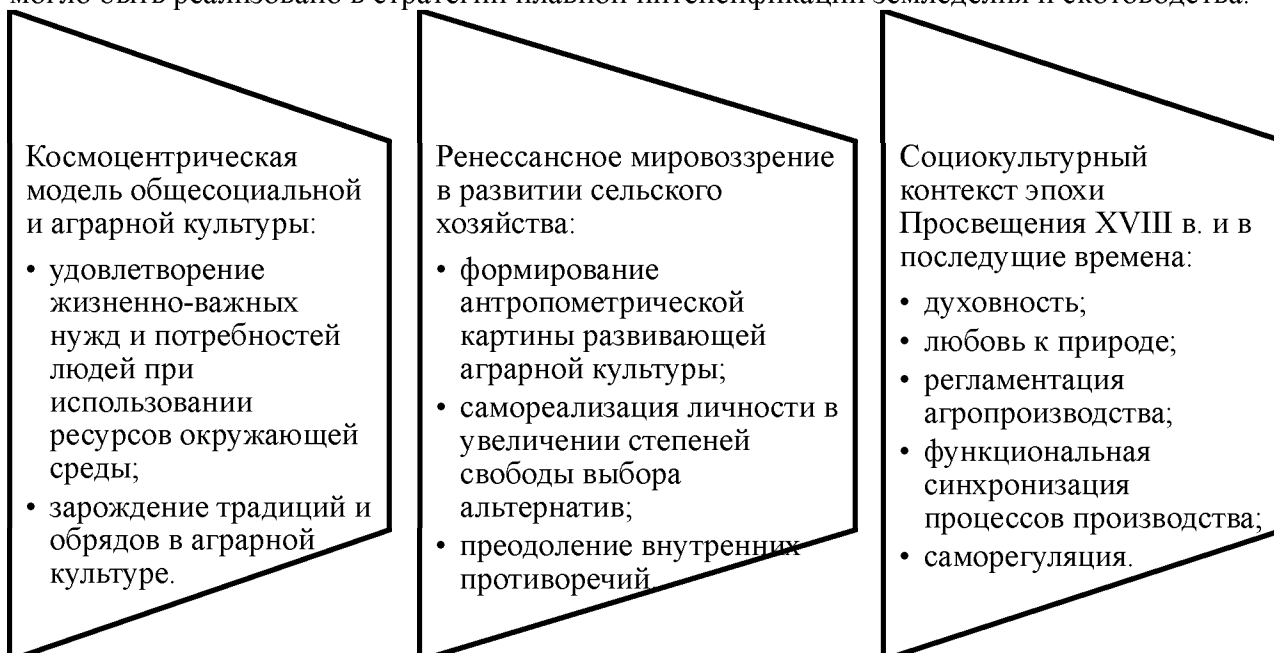


Рисунок 1 – Системообразующие компоненты общечеловеческой развивающей аграрной культуры (составлено по [1–6, 9, 10] и новым собственным исследованиям)

Современное сельскохозяйственное производство имеет чётко направленную факторную стратегию интенсификации, когда на первое место выходят инвестиции в

основной капитал, развитие интеграционных процессов, освоение прогрессивных технологий [2, 4, 5, 7, 8]. Поэтому, авторы публикации, на основе собственных исследований и анализа массива информации делают попытку комплексного обобщения факторной стратегии интенсификации аграрного производства и дальнейших путей её развития.

Стратегия адаптивной интенсификации, ориентируя интенсификационные процессы на широкое использование качественно новых факторов и особенно их интегративных эффектов, обладает высоким потенциалом наукоёмкости по сравнению с преимущественно техногенной или биологической интенсификацией. В первом случае за пределами широкого практического использования остаются накопленные десятилетиями обширные знания в области ботаники, зоологии, микробиологии, генетики, биоценологии, синтетической теории эволюции и других фундаментальных наук, а во втором – достижения агрохимии, синтеза пестицидов, регуляторов роста и других. Между тем устойчивый рост продуктивности в сельском хозяйстве, его ресурсо-энергоэкономичность и природоохранность могут быть эффективно обеспечены лишь на основе системного подхода к использованию природных ресурсов, биологических средств труда, техногенных, социально-экономических и научно-технических факторов интенсификации производства [6, 7]. В связи с этим, представленные на обсуждение результаты исследований являются актуальными и востребованными практически в каждом сельскохозяйственном предприятии.

Цель исследований заключалась в поиске общих экономических тенденций крупнотоварного сельскохозяйственного производства, позволяющих разработать новые инновационные подходы факторной стратегии интенсификации и рационализации производства агропродукции. Для достижения поставленной цели решались следующие задачи: проводилось изучение важнейших факторных позиций сельскохозяйственного производства за ряд лет, среди специализированных крупнотоварных сельскохозяйственных предприятий; осуществлялся анализ полученных данных и их интерпретация. Исследования проводились на базе информационного массива (годовые отчёты) $n=9$ сельхозпредприятий Республики Беларусь за 2009–2019г.г., представляющих собой высокорентабельные агрохозяйства с уровнем рентабельности – $+16 \div +40$ %. В исследованиях использовали методы анализа, синтеза, дедукции, монографический, статистический и прикладной экономической математики, являющиеся основным звеном методологического инструментария. В результате исследований были получены следующие данные, сгруппированные в таблицу 1.

Таблица 1 – Статистические показатели факторов затрат на агропредприятиях с высоким уровнем хозяйствования

Факторы затрат	Удельный вес затрат, %	НСР ₀₅
	Высокорентабельные предприятия	
Оплата труда	33,94±2,73*	0,78
Семена	2,16±0,81	1,53
Корма	6,71±1,71	0,75
Навоз	4,31±0,60	1,28
Мин. уд.	5,39±0,91*	0,47
Средства защиты	2,33±0,49*	0,28
Нефтепрод.	0,19±0,08	0,61
Электроэнерг.	0,48±0,32	1,34
Газ	5,43±1,74	0,64
Топливо	1,38±0,51	3,01
Запчасти	2,14±1,05*	1,66
Услуги сторон.орг.	6,97±1,49*	0,03
Прочие матер.затр.	0,06±0,02	1,17

Амортизация	1,30±0,32*	0,27
Прочие затраты	24,75±0,09	8,98
Обслуживание кредитов	2,46±2,44*	0,50

*- достоверное различие между факторами

Из таблицы 1 видно, что достоверными параметрами отличаются следующие факторы затрат: минеральные удобрения, средства защиты, запасные части, услуги сторонних организаций, амортизация основных средств, проценты по кредитам, а также, такие комплексные показатели, как урожайность зерновых и зернобобовых культур и, среднегодовой удой на фуражную корову.

Подетальный анализ факторов затрат на крупнотоварных агропредприятиях позволил установить следующее: 1) удельный вес затрат, связанных с оплатой труда имеет достоверно наибольшее значение у высокорентабельных предприятий (33,94 %), что говорит об активном использовании материальных рычагов стимулирования процессов производства (интенсификации процессов труда); 2) повышенные расходы, связанные с использованием высокотехнологичных средств земледелия у высокорентабельных агрохозяйств – это значение равно 5,39 % удельного веса затрат, показывает рачительное, разумно-экономное применение минеральных удобрений; 3) затраты, связанные с использованием средств защиты растений и животных в общих величинах затрат незначительные, но здесь использование высокоэффективных факторов интенсификации сельскохозяйственного производства в образцовых агрохозяйствах отличается особым контролем за использованием таких средств; 4) затраты, связанные с расходами на запасные части; 6) достаточно высокий, достоверно различающийся удельный вес имеет показатель «услуги сторонних организаций», который говорит об обращении за помощью агрохозяйств к другим предприятиям, оказывающим агросервисное и иное обслуживание, однако, у высокорентабельных объём этих затрат составляет 6,97 %, показывая, что лучшие, более эффективно работающие предприятия предпочитают делать большую часть работ своими силами, прагматично полагая, что лучше заплатить своим работникам за выполненные важные и необходимые объёмы работ; 5) фактор амортизация основных средств – сложно-составной параметр, воспринимаемый в данном контексте факторной стратегии интенсификации агропроизводства, в двойном смысле, с одной стороны – это, возможно располагаемые новые и более дорогие основные средства (низкоамортизируемое имущество), а с другой – это затраты, которые агрохозяйство вынуждено переносить на производимую продукцию и, как видно из таблицы такие затраты у высокорентабельных предприятий в 4 раза ниже, чем у отстающих, показывая только то, что сколько в убыточные организации не вкладывай, всё равно толку от этого мало, необходимы кардинальные и комплексные преобразования; 6) фактор «проценты по кредитам» у высокорентабельных имеет значение 2,46 %, показывая на первый взгляд несущественные различия, но в данных видах предприятий этот фактор имеет разную природу, так как для глубокоубыточных – это «отсидка» на бесконечных кредитах, а у высокорентабельных – экономически грамотные бизнеспланы, просчитанные объёмы кредитования высокодоходных, самокупаемых проектов; 7) Фактор «прочие затраты» характеризуется затратами связанные с организацией и управлением производством и другими моментами составляет 24,75 %, что представляет собой значительное поле для оптимизации себестоимости производства.

Наконец, разительные изменения можно наблюдать при оценке комплексных показателей. Так урожайность зерновых у высокорентабельных составляет в среднем 3,89 т/га. Но особенно наглядно анализируемая группа хозяйств (достоверно) различается по показателю «среднегодовой удой на фуражную корову», у высокорентабельных 5,86 т (это, с точки зрения сельскохозяйственной статистики, является только на 20,0 % большим показателем, чем в среднем по стране, но это только, если не учитывать рентабельность производства, с учётом же рациональности картина складывается совершенно иная), характеризуя тем самым общие экономические, социальные, техногенные, биогенные

процессы, и тенденции, происходящие на предприятиях с различными уровнями хозяйствования. Направленное использование анализируемых показателей (факторов) может быть объединено в факторную стратегию интенсификации сельскохозяйственного производства, что предполагает и предопределяет значительный прогресс производственно-экономической деятельности таких агропредприятий, позволяющий им совершенствоваться и находить скрытые внутрихозяйственные резервы производства. Замечено, что агропредприятия, идущие по данному пути становятся крепкими хозяйствами уже в очень короткий промежуток времени, зачастую в течение 1-го – 2-х лет.

Таким образом, представленные данные свидетельствуют о значительных потенциальных возможностях прогрессивного развития любого сельскохозяйственного предприятия. Направлено воздействуя на различные факторы затрат агрохозяйство может за сравнительно короткий период (1–2 года) в очень большой степени изменить своё производственно-экономическое положение и добиться высоких положительных результатов. Вместе с тем, безграмотный менеджмент способен напрочь перечеркнуть достигнутые наработки и за такой же короткий промежуток времени трансформировать агропредприятие из более высокого уровня хозяйствования – в низкий.

Литература

1. Адаптивные системы земледелия в Беларуси / Под общей редакцией А. А. Попкова. – Минск : БелНИИАЭ, 2001. – 308 с.
2. Базылев М. В. Особенности агрокластеризационного развития сельскохозяйственных отраслей в условиях ОАО «Рудаково» Витебской области / М. В. Базылев, Е. А. Лёвкин, В. В. Линьков // Проблемы и перспективы развития животноводства : материалы Международной научно-практической конференции, посвящённой 85-летию биотехнологического факультета, Витебск, 31 октября – 2 ноября 2018 г. / УО ВГАВМ; редкол. : Н. И. Гавриченко (гл. ред.) [и др.]. – Витебск : ВГАВМ, 2018. – С. 8–10.
3. Взаимодействие высокотехнологичных факторов земледелия в различных условиях хозяйствования / М. В. Базылев [и др.]. //Сельское хозяйство – проблемы и перспективы: сборник научных трудов, Т 28. Экономика (Вопросы аграрной экономики). – Гродно: ГГАУ, 2015. – С. 9–16.
4. Костенко О. В. Модифицированные коэффициенты локализации: сравнительный анализ на примере молочного скотоводства России / О. В. Костенко // Вестник Вятской ГСХА. – 2019. – № 1. – С. 9.
5. Кузякина Л. И. Эффективность разнородного подбора в стаде крупного рогатого скота черно-пестрой породы / Л. И. Кузякина // Вестник Вятской ГСХА. – 2020. – № 1. – С. 6.
6. Лёвкин Е. А. Адаптивная оптимизация высокотехнологичных факторов производства яиц в ОАО «Птицефабрика Городок» / Е.А. Лёвкин, В. В. Линьков, М. В. Базылев. – Учёные записки УО ВГАВМ: Т 51, Выпуск 1, Часть 2, 2015. – С. 69–72.
7. Муравьёв А. А. Актуальные направления повышения эффективности сельского хозяйства региона (на примере Могилёвской области) : монография / А. А. Муравьёв, В. И. Бельский, А. М. Тетёркина. – Минск : Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2017. – 157 с.
8. Сельское хозяйство Республики Беларусь: статистический сборник 2020 / Председатель редакционной коллегии И. В. Медведева. – Минск : Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2020. – 179 с.
9. Спиридонова Е. В. Развитие инновационных технологий в сельском хозяйстве Кировской области и значение разработки электронной технологической карты в условиях точного земледелия / Е. В. Спиридонова // Вестник Вятской ГСХА. – 2019. – № 2. – С. 7.
10. Штотц Л. П. Современное сельское хозяйство / Л. П. Штотц. – Минск : Эволайн, 2012. – 352 с.