

университетом в Белостоке (Польша), Вроцлавским медицинским университетом (Польша), National Cancer Institute, National Institute of Health (США), Университетом в Самсуне (Турция), MediTürk Nilüfer – Bursa (Турция), Университетом «Анкара» (Турция), Андижанским государственным медицинским институтом (Узбекистан), Фондом Merieux (Франция), Университетом Остравы (Чехия), Университетом Палацкого в Оломоуце (Чехия), Техническим университетом г. Либерец, Чехия), Центральным институтом науки и технологии (Шри-Ланка) и др.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что в Запорожском государственном медицинском университете созданы все условия для получения современных знаний и умений студентами и последипломного развития ученых как в Украине, так и за ее пределами.

В тезисах использовали материалы годовых отчетов ЗГМУ за 2015 и 2016 гг.

ФИЗИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ

Валько Ольга Владимировна

*Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной
медицины*

Физическое образование является одной из важнейших составляющих отечественного социально-гуманитарного образования. От его эффективной и действенной организации во многом зависит здоровье будущих специалистов, их физическое развитие.

Однако, отечественные и зарубежные авторы, нередко в физическом развитии личности, актуализируют лишь одну из ключевых составляющих физического образования – физическое воспитание, - не замечая или забывая (сознательно или нет) его другую важную компоненту – физическое обучение. Более того, многие из них очень часто отождествляют физическое воспитание с самим процессом физическим образованием. Подавляющее большинство научных источников и учебников по «Теории и методике физического воспитания» рассматривают понятие «физическое образование» как составную часть физического воспитания. В этих источниках утверждается, что единственным способом получения физического образования является физическое воспитание, по которому судят об эффективности занятий физическими упражнениями. Такой «редуцированный» - упрощенный

– подход к определению понятия «физического образования» детерминирован общей трактовкой термина «образования», которая приводится в «Большом советском энциклопедическом словаре». Согласно ей, «образование есть процесс и результат усвоения систематизированных знаний, умений, навыков как необходимое условие подготовки человека к жизни и труду»[1].

Приведенное определение понятие «образования» достаточно расплывчато. Это и другие подобные, дефиниции говорят о том, что в отечественной и зарубежной научной литературе до сих пор нет единства к определению таких педагогических понятий, как «образование», «обучение», «воспитание». В целом же, авторы согласны лишь в одном: образование нельзя отождествлять ни с обучением, ни с воспитанием. В образовательном процессе, подчеркнем это еще раз, присутствуют две его важнейшие составляющие: обучение и воспитание, обладающие относительной самостоятельностью. Они диалектически сопряжены между собой: друг друга предполагают и обуславливают.

Обычно понятие «обучение», определяют как педагогический процесс организации и стимулирования активной учебно – познавательной деятельности учащихся по овладению научными знаниями, умениями и навыками, развитию творческих способностей. А вот внятного определения «воспитания», как одного из ключевых компонентов образовательного процесса в целом, так и не дано. В итоге образование в массовых школах, гимназиях, лицеях, колледжах, высших учебных заведениях преимущественно сведено к обучению.

Кстати, и само социально – гуманитарное образование – система мер, направленных на приоритетное развитие общекультурных составляющих в содержании образовательного процесса, - также сведено к обучению.

Как нам представляется, не только и не столько обучение, сколько воспитание призвано приобщать учащихся к общечеловеческим и национальным ценностям, вырабатывать у них гражданско – патриотическое мировоззрение и тем самым осуществлять их гражданско-патриотическую социализацию.

Что же касается понятия «физического образования», то оно, как правило, отождествляется, подчеркнем это лишний раз, с понятием «физическое воспитание». Логико-методологические трудности в определении термина «физическое образование» во многом обусловлены также и неоднозначной трактовкой понятие «физическое», означающее объективную реальность, предметом изучения которой является физика – наука о законах природы. В этой

связи, во избежание неоднозначного определения «физического образования», авторы, исследующие обозначенную проблему, предлагают заменить указанное понятие другими терминами, например: «двигательным образованием», «телесным образованием»[2], «образованием по физической культуре»[3].

Не вдаваясь в подробный разбор с этих точек зрения (он не является целью наших размышлений) отметим лишь следующее. Науки могут совпадать по объекту изучения окружающей реальности – природы в целом, – но они различаются по своим, специфическим, предметам исследования. Обозначив в этом предмете конкретные стороны, аспекты, которая та или иная наука их изучает, мы, тем самым, сможем избежать ее неоднозначное толкование.

Поэтому, опираясь на указанное положение научной методологии, автор настоящей статьи, оправданно будет использовать понятие «физическое образование», которое впервые было предложено П.Ф. Лесгафтом. Суть «физического образования», состоит в том, чтобы научиться «изолировать отдельные движения и сравнивать их между собой, сознательно управлять ими и приспособлять к препятствиям, преодолевать их с возможно большей ловкостью и с настойчивостью, иначе говоря, приучаться с наименьшим трудом в возможно меньший промежуток времени сознательно проводить небольшую физическую работу»[4]. По существу П.Ф. Лесгафт включил в физическое образование и методы обучения физическим упражнениям, т. е. обучение по частям и в целом, о чем и говорит фраза: «изолировать отдельные движения и сравнивать их между собой...»

В настоящее время содержание понятия «физическое образование» в основном определяется как процесс обучения, и главным образом, в рамках физического воспитания. В учебнике «Теория и методика физического воспитания» для факультетов физической культуры педагогических институтов под редакцией Б. А. Ашмарина «физическое образование» понимается как процесс и результат овладения специальными систематизированными знаниями, физическими упражнениями, а также способами их самостоятельного изучения и использования в жизни[5]. Проще говоря, подавляющее большинство исследователей, отождествляя физическое образование с физическим воспитанием, трактуют его как вид воспитания, специфическим содержанием которого является обучение двигательным навыкам учащейся молодежи и выработка у нее физических качеств – силы, быстроты, выносливости, ловкости, гибкости[6].

На наш взгляд, редуцированное понимание многими авторами термина «физическое образование» можно объяснить тем, что они имеют одностороннее представление (вольно или нет) о природе человека: только как биологического индивида, которого необходимо обучить чисто двигательным навыкам и физическим упражнениям. Эти исследователи, упрощенно трактуя понятие «физическое образование», невольно упускают из вида тот факт, что для выработки физических качеств личности она должна обладать соответствующими духовно-психологическими ценностями – дисциплинированностью, ответственностью, собранностью, силой воли, идейной убежденностью и др., которые автоматически, сами по себе, не формируются. Последние вырабатываются в совокупности с физическими качествами в процессе физического образования (и не только его) включающего в себя две ключевые составляющие: физическое обучение и физическое воспитание. Первая – призвана приобщать учащуюся молодежь к специализированным знаниям: анатомии, физиологии, морфологии, валеологии и другим знаниям; обучать индивидов двигательным навыкам и физическим упражнениям. Вторая – должна быть нацелена на выработку у обучающихся не только физических качеств, но и на планомерное формирование духовно-психологических и эмоционально-волевых ценностей. Эти составляющие представляют собой два взаимосвязанных, относительно самостоятельных, образовательных процесса. Они между собой переплетаются и друг друга взаимообуславливают.

Только с учетом этих двух важнейших компонентов физического образования можно усовершенствовать учебно-воспитательный процесс, в основе которого должно лежать физическое развитие будущих специалистов.

Список использованных источников

1. Большой советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1980.
2. Лубышева, Л.И. Концепция формирования двигательной культуры человека. – М.: ГЦОЛИФК, 1992.
3. Абзалов, Р.А. Размышление о физкультурологии / Р.А. Абзалов// Теория и практика физической культуры. - 1999. – 8. – С. 11-14.
4. Лесгафт, П.Ф. Полн. собр. соч. – 1951, т.1.
5. Ашмарин, Б.А. Теория и методика физического воспитания / Б.А. Ашмарин . – М.: Просвещение, 1990.

6. Холодов, Ж.К. Теория и методика физического воспитания и спорта: учебн. пособие для студ. высш. учебн. завед. / Ж.К. Холодов, В.С. Кузнецов. – М.: Издательский центр «Академия», 2003. – С.7. Терминология спорта. Толковый словарь спортивных терминов / Сост. Ф.П. Суслов, Д.А.Тышлер. – М.: Спорт. Академия Пресс, 2001. – С .443, Спортивная энциклопедия Беларуси / редкол. : Ю.Л. Сиваков / пред. [и др.]. – Мн.: Бел. – Эн., 504 с. и др.

ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ПРАКТИКА СТУДЕНТОВ-ГУМАНИТАРИЕВ

*Виноградов Артём Александрович,
научный руководитель Наумов Дмитрий Иванович
Белорусский государственный экономический университет*

Современные трансформации в сферах образования и труда связаны с появлением всё большей информатизации в обществе. Для него характерны высокая скорость обновления знаний и технологий, а соответственно, обновление профессиональных канонов и образовательных стандартов. Лишь наличие эффективных институтов-посредников между рынками труда и образования может обеспечить их согласование и синхронизацию.

В условиях становления более гибких форм занятости (микрозанятости), форм образования (особенно онлайн-образования) возрастает роль как формальных, так и, в особенности, неформальных механизмов их согласования. Производственная практика (ПП) – один из ключевых механизмов “прямого” контакта сфер образования и занятости. И в связи с этим нами было проведено исследование, в ходе которого были опрошены студенты-гуманитарии (социологи, психологи, педагоги и др.) следующих ВУЗов: МГУ им. А.А. Кулешова (48,3 %), БГЭУ (26,7 %) и БГУ (25%). Данное исследование носит скорее пилотажный характер, так как было опрошено всего лишь 62 студента 4 и 5 курсов.

Проведенное нами исследование не может генерироваться на масштабы всей страны и предлагать решения проблем, т.к. во-первых, были опрошены только студенты, но в то же время, есть ещё работодатели и служащие учебных заведений. А во-вторых, данное исследование проводилось только среди студентов-гуманитариев трёх ВУЗов и поэтому не может репрезентировать мнения всех студентов РБ. Но даже на основе этого исследования можно уверенно говорить, что существует проблемное поле.