

УДК 159.9

**Н. Д. Лаберко, С. Н. Котова, М. А. Чикиндин**

## **КУЛЬТУРА КАК СПОСОБ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ**

Изучается влияние культуры на отношения, ценности, идеалы и верования индивида. Культура рассматривается как важнейший институт социализации, поскольку именно культура всем богатством человеческой творческой деятельности и продуктов этой деятельности, воплощенных в духовных идеалах, ценностях, образцах поведения, активизирует потенциал личности, делает её более богатой духовно и развитой социально, способной воспроизводить, обогащать и развивать социальный опыт индивида и общества в целом.

*Ключевые слова:* социализация, культура, общество, природные потребности, социальные потребности.

Социализация – начинающийся в младенчестве и заканчивающийся в глубокой старости процесс усвоения социальных ролей и культурных норм. Невозможно обучиться социальной роли по книжкам или методом деловой игры, хотя усовершенствовать себя в ней таким образом можно. Каждая социальная роль включает множество культурных норм, правил и стереотипов поведения. До глубокой старости человек меняет взгляды на жизнь, привычки, вкусы, правила поведения, роли и т. п. Развитие человека нельзя понять в отрыве от семьи, социальной группы и культуры, к которым он принадлежит. С первых часов жизни у человека начинается процесс социализации, в основе которого лежат связи между индивидуумами и освоение социальных навыков. Развитие культуры (происхождение слова «культура» связано с латинским глаголом «colere» – обрабатывать, ухаживать, заботиться, от которого происходит слово «cultus» – возделывание, почитание) зависит от способности к научению и передаче знаний следующим поколениям. Существование и использование культуры основано на способности, которой обладает только человек.

Культура организует человеческую жизнь. Культура – определенное состояние человека, переживающего бытие, внутренний личностный опыт. Результат этих переживаний, выраженный в поступках и действиях, реализуется в социальной жизни. В жизни людей культура в значительной мере осуществляет ту же функцию, которую в жизни животных выполняет генетически запрограммированное поведение.

Культура создается людьми, культуре обучаются, поскольку она не передается генетически, каждое поколение воспроизводит её и передает следующему поколению. Этот процесс является основой социализации. В результате усвоения ценностей, верований, норм, правил и идеалов происходит формирования личности и регулирования его поведения. Если бы процесс социализации прекратился в массовом масштабе, это привело бы к гибели культуры. Культура формирует личность, тем самым она в значительной степени регулирует ее поведение.

Самой сложной задачей считается проблема раскрытия сущности человеческого бытия и проблема ее реализации. Само понятие культуры обозначает универсальное отношение человека к миру, через которое человек создает мир и самого себя. И потому, читая книги, наслаждаясь произведениями художников, музыкантов и т. д., мы погружаемся в удивительный мир: мир человека, творящего культуру. Культура есть универсальный способ, каким человек создает мир «своим», присваивая бытию свои смыслы, воссоздает свои картины мира, моделируя и понимая эти «смыслы» мира.

Культура как устойчивая традиция социальной деятельности индивида позволяет переносить стереотипы социального поведения от поколения к поколению. Индивид, личность полностью поглощаются культурными нормами и образцами, так как они являются их носителями. В этом смысле культура и продукт и детерминанта социального взаимодействия. Но уже вопрос о традиции и новации предполагает различие систем личности и культуры, культуры и общества. Культура предстает как традиции, нормы и обычаи, перенесенные на предметный мир из духовной жизни общества, включая и его коллективное бессознательное, и тем самым организующие социальный опыт, т. е. то, чем культура отличается от общества. Обычно культуру рассматривают как часть общества наряду с производством, политикой и т. д. Но если культура – это система, обеспечивающая способ перенесения духовности человека на весь уклад его жизнедеятельности, то культура определенного человека проявляется и в политике, и в экономике, и в искусстве. Это не означает, что культура и общество могут быть отождествлены друг с другом: содержанием культурного процесса выступает, по сути, развитие самого человека в качестве общественного субъекта деятельности.

Общество представляет систему отношений и институтов, т. е. способов и средств социального воздействия на человека. Среди них, прежде всего, необходимо указать на законы и правовую систему в целом, систему образования и воспитания и т. д. Но тогда и можно сказать, что культура в своем функционировании в обществе определяется формами социальной регламентации. Все это так. Но, акцентируя внимание на интегративной по отношению к человеку и обществу роли культуры, следует отметить, что акцент в сторону изучения человека приводит к развитию антропологии, т. е. к выявлению конкретных культурных норм и образцов, представляемых в характерной для общества символической, а акцент в сторону общества – к социологии.

Другое дело, что культурная антропология сужает понятие культуры, и задача состоит не в том, чтобы отделить человека от общества, а показать человеческие основы социального развития, объяснить социальное развитие как культурную эволюцию человечества. Основное различие состоит в том, что социальные институты не требуют выбора (осмысления

индивидом своего отношения к социальным нормам и институтам), они принимаются как данность, как правила игры, которыми необходимо следовать и, отступление от них, карается обществом. Достижимые реальные результаты человеческой деятельности оцениваются по принятой в обществе шкале ценностей: слава, престиж, богатство и др.

Если же мы обращаемся не к социальному, а к индивидуальному миру человека, то обнаруживаем, что эти результаты обретают ценность не сами по себе, а как собственные внутренние качества и условия дальнейшего развития индивида. И личные свойства человека, и достигнутое им материальное положение – это внутренние физические и духовные его качества, характеризующие форму отношения человека к миру, т. е. его культуру.

Индивид со своими потребностями и интересами не разрушает систему культуры, оставаясь в рамках традиции. Здесь культурные нормы и образцы этнического поведения, построенные на их основе типы социальных связей и внутренние качества личности, совпадают. Иная картина культурного развития характеризует общества, где преобладает новация как способ отношения к социальному опыту. Примером такого динамического типа может служить культура Древней Греции. Ее своеобразие можно связать с этническими особенностями, национальным характером греков.

Российскому ученому М. К. Петрову принадлежит классификация межтиповых различий культуры, принимающая во внимание индивидуальную деятельность в рамках социального взаимодействия и вхождение индивида в жизнь общества. Основываясь на ключевых структурах распределения деятельности по индивидам и интеграции различий, он выделяет три типа различий культуры: лично-именной (охотничье, «первобытное» общество); профессионально-именной (традиционное земледельческое общество, «развивающееся общество»); универсально-понятийный (общество «европейской культурной традиции») [2].

Культура позволяет человеку развивать внутренний мир, творчески реагируя на социальные требования, осознавать их моральный, политический и эстетический смысл, принимать решения и делать нравственный выбор. Ведь никакие социальные требования не могут полностью регулировать поведение человека. Поступки, выбор человека говорят о его внутренней и внешней культуре, поскольку внутренняя культура реализуется в его поведении и действиях. Мотивируя собственные поступки, или же опираясь на избранную им культурную традицию, осознанно или нет, человек ориентируется на присущие ему потребности (природные и социальные). Природные (биологические) потребности регулируют удовлетворение в еде, питье, жилище и позволяют продлевать жизнь человеческого рода.

Социальные потребности формируются у человека, поскольку он с детства вращается в человеческом обществе, находящемся на определенной стадии своего развития и формирующем у него необходимые потребности в общении, досуге и т. д. Различные способы удовлетворения при-

родных потребностей человека характеризуют тип культуры. Без труда мы установим культурный уровень развития общества (собирателей, охотников, скотоводов) и индивида по способу приготовления и употребления пищи. Еще в большей степени о культуре народа говорит жилище: юрта скотовода и чум эскимоса, русская изба. Это разные постройки для жилья, но это и разные миры, впитавшие в себя своеобразие бескрайней степи в одном случае, заснеженной тундры – в другом и могучих русских лесов – в третьем.

Одним из свидетельств проявления менталитета в культурных установках являются результаты проведенного в конце XX века исследования в европейских странах: среди англичан и немцев оказалось наибольшее число равнодушных к искусству людей и приверженцев «строгих наук» (физики, химии); представители романской группы (французы, испанцы, итальянцы), напротив, высоко оценивали искусство и отдавали предпочтение ему по сравнению со «строгими науками» [1]. Менталитет народа складывается в процессе исторического развития его культуры и обретения ею стабильного состояния, оказывающего решающее значение на процесс социализации личности.

Каждое человеческое общество имеет собственную специфическую культуру и социокультурную систему, которая в некоторой степени совпадает с другими системами. Различие среди социокультурных систем связано с физическими условиями и ресурсами, диапазоном возможностей, свойственных различным областям деятельности, типу языка, ритуалов и традиций, изготовлению и использования инструментов, степенью социального развития. На отношения, ценности, идеалы и верования индивида влияет культура, в которой он живет. Индивид может жить или перемещаться в рамках нескольких различных культур.

Важно отметить, что удовлетворение потребностей, даже естественных, поскольку это происходит в обществе, ведет к проявлениям культуры, поскольку человек делает это не непосредственно, а руководствуясь социальным табу (запретами) и социальным контролем, воспроизводя как нормы, образцы поведения, так и способы их передачи от поколения к поколению, т. е. мир культуры.

Культура – важнейший институт социализации, поскольку именно культура всем богатством человеческой творческой деятельности и продуктов этой деятельности, воплощенных в духовных идеалах, ценностях, образцах поведения, активизирует потенциал личности, делает её более богатой духовно и развитой социально, способной воспроизводить, обогащать и развивать социальный опыт индивида и общества в целом.

#### *Список литературы*

1. Мудрик, А. В. Социализация человека : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / А. В. Мудрик. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Издательский центр «Академия», 2006. – 304 с.

2. Петров, М. К. История европейской культурной традиции и её проблемы / М. К. Петров. – М. : РОССПЭН, 2004. – 775 с.
3. Поздняков, К. А. Роль социализации личности в истории социума / К. А. Поздняков. – М. : Медина-принт, 2010. – 131 с.

**Лаберко Н. Д.** – Витебская государственная академия ветеринарной медицины.

**Котова С. Н.** – Витебская государственная академия ветеринарной медицины.

**Чикиндин М. А.** – Витебская государственная академия ветеринарной медицины.

УДК 159.9

**Г. В. Лагонда**

### **ВЗАИМОСВЯЗЬ САМОАКТУАЛИЗАЦИИ ЖЁН С УДОВЛЕТВОРЁННОСТЬЮ БРАКОМ ОБОИХ СУПРУГОВ**

Рассматриваются особенности взаимосвязи самоактуализации жён с удовлетворённостью браком обоих супругов. Выделены параметры женской самоактуализации, которые являются условиями успешности брачных отношений. Их перечень включает в себя поддержку, ценностные ориентации, самоуважение, представления о природе человека и синергию. Именно они являются теми составляющими бытийной любви, которые лежат в основе диалогического взаимодействия между супругами.

*Ключевые слова:* самоактуализация, параметры самоактуализации, удовлетворённость браком.

Современный брак имеет ряд существенных отличий от матримониальных отношений предшествующих эпох. Одно из наиболее существенных среди них – это переход к диалогической модели взаимодействия [1]. Подлинный диалог, по справедливому утверждению П. Фрейдера [2], имеет свою философию и технологию. Философия – это любовь к партнёру по диалогу, включающая подлинный интерес и уважение к человеку, его уникальному жизненному опыту. Технология реализуется в форме ряда коммуникативных техник и приёмов, позволяющих проявить и выразить свою любовь. Рассуждения П. Фрейдера о философии подлинного диалога существенным образом совпадают с высказываниями Э. Фромма о плодотворной любви [3] и А. Маслоу о бытийной любви, которую он относит к «зоне ответственности» потребности в самоактуализации [4].

Отталкиваясь от перечисленных выше авторитетных мнений, мы выдвинули предположение о существовании прямой тесной корреляционной связи между успешностью брака и самоактуализацией супругов. Эмпирическая проверка данной гипотезы представляется достаточно важной, поскольку обнаружение психологических условий успешности брака позволяет их формировать. Соответственно, обнаружение самоактуализаци-