

стью животных. Установлено, что продуктивность помесных свиной выше чистопородных. Поэтому, как правило, в товарных хозяйствах применяется межпородное скрещивание. В результате выращивания молодняка, полученного от скрещивания маток белорусской крупной белой породы с животными других пород по вариантам: БКБ × Л × Д (I - опытная группа), БКБ × БМП × Д (II - опытная группа), БКБ × ЭБ × Д (III-опытная группа), нами отмечено, что в условиях промышленного комплекса можно использовать не один вариант межпородного скрещивания. Так, за период подсоса, дорастивания, откорма и выращивания в целом среднесуточный прирост по варианту, в котором второй породой была ландрас, составил 253, 504, 621, 484г соответственно. По варианту с участием белорусской мясной породы эти показатели равнялись соответственно 243, 535, 632 и 491г, эстонской беконной – 216, 532, 610 и 466г.

Лучшими вариантами межпородных сочетаний явились БКБ × БМП × Д и БКБ × Л × Д. Так, за весь период выращивания среднесуточный прирост помесей крупной белой с белорусской мясной и породы ландрас оказались выше, чем с эстонской беконной, на 25 и 18 г соответственно.

Откорм молодняка свиной заканчивали при достижении им живой массы 100-102,5кг.

Убойный выход мясopодуKтов по группам (без кишечного жира) существенно не различался и колебался в пределах 69,9 - 71,1%. Не отмечено значительных различий и в массе внутренних органов (сердце, лёгкие, почки, селезёнка, печень) Обращает на себя внимание, что толщина шпика у помесей с животными белорусской мясной породы ниже, чем у других, на 1-2мм. Выход мяса по полутушам в целом составлял в среднем- 61,9%, масса сала - 27,9, масса костей-10,2%. Органолептической оценкой качества мясного бульона установлено, что показатели внешнего вида, аромата, вкуса и наваристости находились на довольно высоком уровне и составляли соответственно 4,67; 4,59; 4,55 и 4,71 балла. Нежность, сочность и вкус отварного мяса также находились на уровне 4,69; 4,76 и 4,87 балла, жареного мяса – 4,57; 4,68 и 4,66. Это ещё раз свидетельствует о возможности использования в производстве изученных межпородных сочетаний. Результаты наших опытов подтверждаются ранее проведенными исследованиями авторов, приведенных в обосновании работы.

Заключение. В итоге можно сделать заключение, что использование ДНК-технологий при промышленном производстве свинины способствует направленно контролируемому управлению продуктивностью и мясностью свиной. Это позволит целенаправленно вести межпородное скрещивание животных в промышленных масштабах и получать разнообразную (жирную или мясную, с определенным содержанием жира в мясе) продукцию, повысить производство свинины в целом.

Список использованной литературы. 1. Амбросьева, Е.Д. Генетическая структура различных популяций свиной крупной белой породы/ Е.Д. Амбросьева// Сб. науч. тр. Вып. 62/ВМЖ. - Дубровицы, 2004.- С. 13-17. 2. Балацкий, В.Н. Ассоциация ESR- генотипов с репродуктивными качествами свиноматок и их распределение в популяциях свиной разных пород/ В.Н. Балацкий, Т.В. Овсяник//Современные достижения и проблемы биотехнологии сельскохозяйственных животных: материалы 6-й международной научной конференции. - Дубровицы, 2006.- С 41-43. 3. Брэм, Г. Использование в селекции свиной молекулярной генной диагностики злокачественного гипертермического синдрома (MHS) / Г. Брэм, Б. Бренин// Генетика.-1993.- Т.29, № 6.- С.1009-1013. 4. Зиновьева, Н.А. Современные достижения и проблемы биотехнологии сельскохозяйственных животных/ Н.А. Зиновьева, Е.А. Гладырь// Материалы международной научной конференции.- Дубровицы, 2002.- С. 44. 5. Калашникова, Л.А. ДНК- технология оценки сельскохозяйственных животных / Л.А. Калашникова, И.М. Дунин, В.И. Глазко.- Лесные поляны: ВНИИплем, 1999.- 148 с. 6. Тарутина, Л.А. Взаимодействие генов при гетерозисе/ Л.А. Тарутина, Л.В. Хотылева.- М.: Наука и техника, 1990.- 176 с. 7. Шейко, И.П. Разработка методов молекулярной генной диагностики и их использование в свиноводстве Беларуси/ И.П. Шейко, Н.А. Лобан, О.Я. Василюк // Весці НАН Беларусі. Сер. аграрных навук.- 2005.- № 1.- С. 62-65. 8. Dvorak, J. Geneticke markery a plodnost / J. Dvorak// Zbornik referatov z konferencie s medzinarodnou ucast'ou/-Nitra, 1997/-P 230-232. 9. Goliashova, E. Herd specific effects of the ESR gene on litter size and production traits in Czech Large White sows/ E. Goliashova, J. Wolf// J. Anim/ Sc.-2004.- Vol. 49, № 9 .- P373-382. 10. Relationship Between Molecular marker of Western Main Pig H-FABP Gene and IMF Content. G/ S/(et al) //Yi Chuan.- 2005.- Vol. 27 (3)-P.351-356.

УДК 338.512.

РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЕРЕРАБОТКИ МОЛОКА И ПРОИЗВОДСТВА МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ В ОАО «СЕННЕНСКИЙ ЗАВОД СОМ»

Бекиш Е.И., Бекиш Р.В., Семенкова О.В.

УО «Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной медицины», г. Витебск, Республика Беларусь, 210026

Установлено влияние себестоимости продукции на финансовые результаты деятельности предприятия.

Influence of the cost price of production on financial results of activity of the enterprise is established.

Введение. В настоящее время молочная отрасль республики находится на стадии масштабной реконструкции и модернизации. Необходимо учитывать, что основным фактором успеха как на внутреннем, так и на внешних рынках является внедрение и использование при производстве продукции новых технологий.

Важным показателем, характеризующим работу предприятий, является себестоимость продукции. От ее уровня зависят финансовые результаты деятельности предприятия, темпы расширенного воспроизводства, финансовое состояние хозяйствующих субъектов. Анализ себестоимости продукции, работ и услуг имеет исключительно важное значение. Он позволяет выявить тенденции изменения данного показателя, выполнения плана по его уровню, определить влияние факторов на его прирост и на этой основе дать оценку

работы предприятия по использованию возможностей и установить резервы снижения себестоимости продукции.

Цель работы - определить резервы повышения экономической эффективности переработки молока и производство молочных продуктов в ОАО «Сенненский завод СОМ».

Материал и методика исследований. Источниками информации в исследовании служат материалы годовых отчетов ОАО «Сенненский завод СОМ» за 2004-2007 годы, статистическая отчетность, бухгалтерские документы и записи, экспресс-информация Белорусского научно-исследовательского института, научно-техническая информация и другие материалы, а также личные наблюдения авторов.

Методы исследования: аналитический, расчетно-конструктивный, балансовый и монографический. С помощью балансового метода научно обосновываются возможности снижения себестоимости выпускаемой продукции, выявление резервов и получаемого экономического эффекта по факторам в ОАО «Сенненский завод СОМ».

Результаты исследований и их обсуждение. Предметом деятельности предприятия является переработка молока, выработка молочной продукции и ее реализация. Развитие ОАО «Сенненский завод СОМ» идет по пути интенсификации производства, технического перевооружения и реконструкции основных и вспомогательных цехов, расширения ассортимента выпускаемой продукции, повышения эффективности переработки молока, улучшения качества и потребительских свойств продукции.

Стратегической целью ОАО «Сенненский завод СОМ» является перспективное развитие предприятия, заключающееся в создании условий, направленных на техническое перевооружение производства, расширение ассортимента выпускаемой продукции, снижение себестоимости и обеспечение прибыли.

Технико-экономические показатели работы ОАО «Сенненский завод СОМ» представлены в таблице 1.

Как следует из таблицы 1, в 2007 году по сравнению с 2006 годом наблюдается рост выпуска товарной продукции как в фактических, так и в сопоставимых ценах (темпы роста соответственно, 103,61% и 103,75%). Увеличение выпуска продукции приводит к увеличению выручки от реализации, которая возросла на 2,62%, и выручки (нетто) от реализации, которая возросла на 3,01%. В целом рост производства продукции был оправдан, так как она нашла сбыт, о чем свидетельствует темпы роста выручки от реализации продукции.

Таблица 1. Технико-экономические показатели деятельности ОАО «Сенненский завод СОМ»

Наименование показателей	Годы		Абсолютное отклонение, +/-	Темп роста, %
	2006	2007		
Объем товарной продукции в фактических ценах, млн. руб.	13626	14118	492	103,61
Объем товарной продукции в сопоставимых ценах, млн. руб.	15512	16093	581	103,75
Выручка от реализации продукции, млн. руб.	16290	16716	426	102,62
Себестоимость реализованной продукции, млн. руб.	14206	15792	1586	111,16
Уровень затрат на 1 рубль реализованной продукции, руб.	0,9493	1,0245	0,0752	107,92
Чистая прибыль, млн. руб.	317	3	-314	0,95
Фондоотдача, руб.	5,97	5,67	-0,30	94,96
Фондовооруженность, млн. руб.	18,71	20,00	1,29	106,88
Рентабельность производства, %	11,31	1,25	-10,07	-1,24п.п.

Себестоимость товарной продукции в 2006 году составляла 12840 млн. руб., в 2007 году - 14610 млн. руб., то есть себестоимость товарной продукции возросла на 1586 млн. руб., или 13,79%.

Себестоимость реализованной продукции в 2006 году составляла 14206 млн. руб., в 2007 году - 15792 млн. руб. Это значит, что себестоимость реализованной продукции возросла на 1586 млн. руб., или на 11,16%. Однако, чтобы получить полную картину изменения себестоимости реализованной продукции и себестоимости товарной продукции, следует рассмотреть показатели затрат на рубль реализованной продукции и показатели затрат на рубль товарной продукции. В 2007 году показатель затрат на рубль товарной продукции возрос на 0,0925 рубля и составил 1,0348 рубля; показатель затрат на рубль реализованной продукции возрос на 0,0752 рубля и составил 1,0245 рубля. Таким образом, значительный рост затрат на рубль товарной продукции и затрат на рубль реализованной продукции по сравнению с 2006 годом говорит о снижении эффективности деятельности организации в области управления затратами.

Чистая прибыль предприятия - конечный финансовый результат деятельности ОАО «Сенненский завод СОМ», формировался под влиянием динамики прибыли отчетного периода, налогов из прибыли отчетного периода, прочих выплат: чистая прибыль в 2006 году составила 317 млн. руб., а в 2007 году - 3 млн. руб., то есть в 2007 году предприятие снизило данный показатель на 99,05%.

Характеризуя эффективность использования основных средств, можно отметить следующее: за 2006-2007 годы среднегодовая стоимость основных средств возросла на 2,74%, фондоотдача, при этом, снизилась на 0,3 рубля, или на 5,04%, а фондовооруженность возросла на 6,88%. Вывод: с одной стороны, по динамике фондоотдачи можно судить о снижении эффективности использования основных средств; с другой стороны рост фондовооруженности труда в дальнейшем позволит повысить эффективность использования основных средств.

Один из важнейших показателей рентабельности в промышленности, рентабельность продукции в 2006 году составляла 4,84%, а в 2007 году - продукция была с отрицательной рентабельностью (- 2,96%), то есть, рентабельность продукции снизилась на 59,84 п.п. Рентабельность продаж составляла в 2006 году 4,59%, в 2007 году отрицательная рентабельность составляла -2,96%; снижение рентабельности продаж составляло

7,56 п.п. Рентабельность производства - комплексный показатель, отражающий эффективность работы организации в целом, также снизился с 11,31% в 2006 году до 1,25% в 2007 году, то есть, на 10,07 п.п.

В целом по предприятию наблюдается следующая ситуация: можно отметить положительную динамику производственных и коммерческих показателей, таких как рост производства товарной продукции в сопоставимых ценах, рост выручки от реализации продукции и значительное ухудшение финансовых показателей хозяйственной деятельности, таких как себестоимость, прибыль отчетного периода, чистая прибыль, рентабельность.

Анализ структуры затрат на производство начинается с определения удельных весов (в процентах) отдельных элементов затрат в общей сумме затрат и их изменения за отчетный период. Данный анализ проводился на основании бухгалтерской и статистической отчетности ОАО «Сенненский завод СОМ», в частности формы №5-з «Отчет о затратах на производство продукции (работ, услуг)» за 2006, 2007 годы (приложение А и приложение Б соответственно), других форм отчетности.

Такой анализ позволил дать оценку рациональности такой структуры, сделать вывод о необходимости и возможности ее изменения в сторону уменьшения трудоемкости и материалоемкости производимой продукции. Анализ динамики и состава затрат за исследуемый период представлен в таблице 2.

Таблица 2. Анализ состава затрат на производство продукции, работ, услуг за 2006 и 2007 годы в млн. руб.

Статьи затрат	2006 год	2007 год	Абсолютное отклонение, +/-	Темп роста, %
1. Материальные затраты	11070	12600	1530	113,82
2. Расходы на оплату труда	735	853	118	116,05
3. Отчисления на социальные нужды	267	319	52	119,48
4. Амортизация основных средств и нематериальных активов	186	179	-7	96,24
5. Прочие	582	659	77	113,23
Всего	12840	14610	1770	113,79

Анализ таблицы 2 показывает, что совокупные затраты организации на производство продукции, работ, услуг в 2007 году возросли на 1770 млн. руб. или на 13,79%. Это было обусловлено увеличением затрат практически по всем экономическим элементам. В частности, материальные затраты возросли на 13,82%, расходы на оплату труда - на 16,05%, отчисления на социальные нужды - на 19,48%, амортизация снизилась на 3,76%, прочие расходы возросли - на 13,23%.

При этом рост затрат в абсолютном выражении не говорит о снижении эффективности деятельности предприятия, так как для определения эффективности затрат организации требуется соотнести изменение затрат к изменению финансовых показателей, в частности, выручки от реализации продукции.

В связи с инфляцией абсолютные отклонения не дают полного представления о динамике элементов затрат, что, в свою очередь, делают относительные показатели. Поэтому мы провели сравнительный анализ структуры затрат за исследуемый период, который представлен в таблице 3.

Как следует из таблицы 3, по результатам анализа можно выделить статьи, которые оказывают на увеличение себестоимости продукции. В структуре затрат на производство продукции на ОАО «Сенненский завод СОМ» наибольший удельный вес (86,24%) составляют материальные затраты.

Таблица 3. Анализ структуры затрат на производство продукции, работ, услуг за 2006 и 2007 г.г. в %

Статьи затрат	Удельный вес в 2006 году	Удельный вес в 2007 году	Абсолютное отклонение, п. п.
1. Материальные затраты	86,21	86,24	0,03
2. Расходы на оплату труда	5,72	5,84	0,11
3. Отчисления на социальные нужды	2,08	2,18	0,10
4. Амортизация основных средств и нематериальных активов	1,45	1,23	-0,22
5. Прочие	4,53	4,51	-0,02
Всего	100,00	100,00	-

По данному факту можно сделать вывод, что рассматриваемое производство относится к материалоемкому производству, следовательно, пристальное внимание при проведении анализа должно уделяться именно этому элементу затрат.

Удельный вес расходов на оплату труда по значимости занимает второе место: в 2006 году удельный вес расходов на оплату труда составлял 5,72%, а в 2007 году - 5,84%, то есть, они возросли на 0,11 процентных пункта. Рост удельного веса расходов на оплату труда обусловлен, прежде всего, изменениями в структуре себестоимости, вызванными снижением удельного веса других элементов. При этом, изменение удельного веса отчислений на социальные нужды составило +0,1 п.п. В целом рост удельного веса затрат на оплату труда в структуре себестоимости положительный факт при условии эффективности данных затрат (когда соблюдается условие опережающего роста производительности над оплатой труда).

За исследуемый период амортизация и прочие затраты снижали свои удельные веса в общей сумме затрат предприятия, соответственно, на 0,22 и на 0,02 процентного пункта. При этом снижение удельного веса прочих затрат - позитивный факт, а снижение удельного веса амортизации - негативный факт, так как амортизация - источник обновления основных средств и чем больше у нее удельный вес в себестоимости - тем стабильнее работа предприятия в долгосрочной перспективе.

Следовательно, можно отметить негативные изменения, которые произошли в себестоимости продукции в 2007 году: произошел рост удельного веса материальных затрат при снижении удельного веса амортизационных отчислений.

Характеризуя динамику изменения удельного веса материальных затрат, можно отметить его увеличение в 2007 году на 0,03 процентного пункта. Данный факт носит негативную оценку и при проведении дальнейшего анализа необходимо выяснить причины роста удельного веса материальных затрат.

При этом в ОАО «Сенненский завод СОМ» увеличивались почти все элементы материальных затрат: сырье и материалы - на 14,03%, топливо - на 13,72%, электрическая энергия - на 15,79%. При этом размер прочих материальных затрат снизился на 2,08%.

Наибольшее изменение удельного веса происходили по статье «электрическая энергия» (рост удельного веса на 0,05 п.п., что составило в 2007 году 3,62%).

Вместе с топливом электрическая энергия занимает 6,59% от всех материальных затрат, а так как снижение затрат по статье «сырье и материалы» произвести достаточно сложно, то именно затраты на топливо и электроэнергию должны стать резервами снижения себестоимости продукции.

Сегодня тема энергосбережения на наших предприятиях является чрезвычайно актуальной в связи с резким ростом стоимости отопления для потребителей, что представляется для многих трудноразрешимой проблемой. Важно заметить, что эта проблема имеет не только финансово-экономическую, но и техническую сторону, к сожалению, большинство потребителей не имеют технической возможности экономить на отоплении и оптимальным образом использовать подаваемое тепло.

Как показал анализ, затраты топлива по сравнению с 2006 годом увеличились на 13,72%, поэтому необходимо снижать данные затраты, что позволит снизить себестоимость продукции в части материальных затрат.

По снижению себестоимости продукции на ОАО «Сенненский завод сухого обезжиренного молока» были разработаны следующие мероприятия:

Снижение себестоимости за счёт экономии затрат на топливо

Снижение себестоимости за счёт снижения потребления электроэнергии.

Потребности предприятия в тепловой энергии удовлетворяются полностью от собственной котельной, где установлены котлы ДКВР 14/13 и ДЕ 6,5/14. Здание котельной имеет значительный износ и нуждается в ремонте, используемые котлы изношены на 100% и нуждаются в замене. Кроме того, в качестве топлива используется дорогостоящий мазут. Расход тепловой энергии (R) в 2006 году составил 11942 Гкал.

Для экономии тепловой энергии предлагается реконструкция тепловой схемы, которая будет оборудована контактными водонагревателями, которая будет работать за счет местных источников топлива - на дровах. Характеристики разработки: разработаны технология и оборудование для нагрева воды в контактных водонагревательных модулях тепловой мощностью 10 Гкал/ч. В разработанных модулях объединены контактный и поверхностный методы нагрева воды, что обеспечивает ее нагрев до 90-95 градусов Цельсия, т.е. выше, чем в традиционных схемах горячего водоснабжения. За счет использования скрытой теплоты конденсации водяных паров из продуктов сгорания коэффициент полезного действия (КПД) модуля по нижней температурной способности топлива превышает 96%. Температура продуктов сгорания на выходе из модуля 50-55 С. Площади для установки модулей составляют 1,7 x 4,0 м, высота 4,2 м, масса основных узлов - 5300 кг. Один модуль в 10 Гкал/час способен отапливать производственные помещения площадью 10 тыс. м. Расчет экономического эффекта показал, что после реализации реконструкции тепловой схемы себестоимость снизится на 356,26 млн. руб., или на 2,44%. Срок окупаемости данного оборудования составит не более 0,7 года.

Как показал анализ прямых материальных затрат на ОАО «Сенненский завод СОМ», рост потребления электроэнергии на предприятии в 2007 году составил 15,79%. Исходя из этого, снижение затрат на электрическую энергию было признано резервом снижения себестоимости продукции.

Вопросы повышения эффективности использования энергоресурсов и их экономии в условиях скачкообразного повышения цен на тепловую и электрическую энергию, топливо, воду являются весьма актуальными для многих предприятий.

Исходя из концепции энергосбережения в пищевой промышленности следует отметить, что основными направлениями повышения эффективности использования энергоресурсов являются совершенствование и внедрение новых современных энергосберегающих технологий и оборудования; повышение уровня автоматизации технологических процессов и внедрение приборов учета и контроля за расходом тепловой, электрической энергии, воды и сжатого воздуха.

Для экономии электрической энергии в части материальных расходов на ОАО «Сенненский завод СОМ» предлагается заменить компрессоры в холодильных установках мощностью 200 кВт на 170 кВт. Источником технологического холода является аммиачная холодильная установка АУ-200, оснащенная двумя компрессорами. Однако электрические двигатели, которые обеспечивают работу данного оборудования, устарели как морально, так и физически. Так как закупать новую холодильную установку не эффективно, целесообразно заменить компрессоры на более экономичные, без потери их мощности. Суммарная холодопроизводительность холодильной установки в 870 ккал в час сохранится при использовании новых компрессоров за счет большей их производительности. Резерв экономии электрической энергии при замене энергопотребляющего оборудования с 100 кВт на 70 кВт определяется как разница расходов электрической энергии при использовании действующего и проектного компрессоров. Годовой экономический эффект в стоимостном выражении, при стоимости 1 кВт/ч 165,52 рублей, составит 39,15 млн. руб. Покупка и установка одного проектируемого компрессора с мощностью 70 кВт/ч составит 30 млн. руб. Соответственно, при покупке необходимо 2 компрессора, общая их стоимость составит 60 млн. руб. На установку оборудования в ОАО «Сенненский завод СОМ» предполагается израсходовать 4% от стоимости оборудования, или 2,4 млн. руб. Срок окупаемости по экономии энергетических ресурсов составит 1,6 года, или 19 месяцев.

Заключение. В условиях формирования рыночных отношений снижение себестоимости продукции в ОАО «Сенненский завод СОМ» приобретает особую важность. Экономический эффект от реализации предложенных мероприятий обобщен в таблице 4.

Таблица 4. Снижение себестоимости продукции под воздействием предложенных мероприятий

Наименование мероприятий	Эффект
1. Снижение себестоимости за счет экономии затрат на топливо	Снижение себестоимости товарной продукции на 356,26 млн. руб., или на 2,44%
2. Снижение себестоимости за счет снижения потребления электроэнергии	Снижение себестоимости товарной продукции на 39,15 млн. руб., или на 0,27%
Итого:	Снижение себестоимости товарной продукции на 395,41, или на 2,71%; Повышение рентабельности продукции на 3,55 п.п.

Перевод на местные источники топлива - на дровах—снижает значительно себестоимость товарной продукции ОАО «Сенненский завод СОМ».

За счет снижения потребления электроэнергии экономия себестоимости по расходам на электроэнергию составит 39,15 млн. руб. или снижение себестоимости составит 0,27%.

Общий экономический эффект будет заключаться в снижении себестоимости товарной продукции на 395,41 млн. руб., или на 2,71%, повышении рентабельности продукции на 3,55 п.п.

Таким образом, реализация предложенных мероприятий значительно улучшит финансовые показатели ОАО «Сенненский завод СОМ».

Список использованной литературы. 1. Акулич, В.В. Анализ себестоимости продукции. / В.В. Акулич // Планово-экономический отдел. – 2006г. - № 10. – С. 9-15. 2. Акулич, В.В. Анализ себестоимости продукции. / В.В. Акулич // Планово-экономический отдел. – 2006г. - № 11. – С. 9-12. 3. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности: учебник / В.И. Стражев [и др.]; под общ. ред. В.И. Стражева. – 6-е изд. – Минск.: Выш. шк., 2005. – 328 с. 4. Ермолович, Л.Л. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности: Учеб. пособие / под общ. ред. Л.Л. Ермолович – Мн.: Интерпрессервис, 2006. – 730с. 5. Горфинкель, В.Л. Экономика предприятия: Учебник / под ред. В.Л. Горфинкеля, В.А. Швандора. – М., 2006. – 742 с. 6. Суша, Г. В. Экономика предприятия. / Г. В. Суша. - Учеб. пособие - М.: Новое знание, 2007. - 384 с. 7. Хрипач, В. Я. Экономика предприятия / под ред. В. Я. Хрипача. - Мн.: Экономпресс, 2000. - 464 с. 8. Шутова, А.М. Анализ и оценка затрат на производство продукции на основании прошлой и текущей информации. / А. М. Шутова // Бухгалтерский учет и анализ. - 2007. - №1. - С. 12 - 17.

УДК 637:116 614.48.619

КОРРОЗИОННОЕ ДЕЙСТВИЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ДЕЗИНФЕКЦИОННЫХ ПРЕПАРАТОВ

Высоцкий А.Э.

РНИУП «Институт экспериментальной ветеринарии им. С.Н. Вышелесского Национальной академии наук Беларуси», г. Минск, Республика Беларусь

В статье приведены данные по изучению коррозионного действия отечественных дезинфицирующих ветеринарных препаратов. Установлено, что применение всех распространенных дезинфицирующих препаратов и средств вызывает коррозию металлов. Однако отечественные дезинфектанты достоверно обладают меньшей коррозионной активностью к металлам по сравнению с зарубежными аналогами.

In clause data on studying corrosion action of domestic disinfectant veterinary preparations are cited. It is established, that application of all widespread disinfectant preparations and means causes corrosion of metals. However, domestic disinfectants authentically possess smaller corrosion activity to metals in comparison with foreign analogues

В Республике Беларусь ведение животноводства осуществляется в основном на промышленной основе, что дает возможность в короткий срок увеличить производство мяса, молока, яиц и изделий их переработки.

Опыт передовых хозяйств показывает, что для быстрого увеличения поголовья и повышения продуктивности животных, наряду с созданием прочной кормовой базы, строго соблюдать правила ухода, содержания, гигиены кормления и должный санитарный режим в животноводческих помещениях и на прифермских территориях. В животноводческих помещениях вместе с естественными загрязнителями накапливается большое количество различной микрофлоры, в том числе и условно патогенной, которая в ряде случаев может быть причиной возникновения у животных массовых инфекционных болезней.

В благополучные по инфекционным заболеваниям хозяйства возможен занос возбудителей инфекции животными-бактерионосителями, пернатой дичью, насекомыми и грызунами, а санитарная неупорядоченность на фермах служит основной причиной появления инфекционных и паразитарных заболеваний, причиняющих большой экономический ущерб животноводству. Внешняя среда в большинстве случаев не бывает местом естественного пребывания и размножения патогенных микроорганизмов, однако, будучи контаминированной возбудителями заболеваний, она на протяжении определенного времени играет немаловажную роль в сохранении возбудителя, особенно в животноводческих помещениях.

В системе санитарных мероприятий, направленных на поддержание ветеринарно-санитарного благополучия животноводческих ферм, а также на своевременное уничтожение заразного начала во внешней среде, решающее значение имеют дезинфекция. С переводом животноводства на промышленную основу