

## АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ФИЗИКА И БИОФИЗИКА»

Даниленко Л.П., Соболевский В.И.

УО «Витебская государственная академия ветеринарной медицины, Республика Беларусь

Организация контроля и проверки качества знаний студентов играет важную роль в успешном освоении первокурсниками дисциплины «Физика и биофизика». При этом главной задачей преподавателя является выбор оптимальных форм и методов проверки и оценки знаний студентов с учетом специфики содержания изучаемого материала, времени, предусмотренного учебным планом, а также базового уровня знаний студентов, необходимых для усвоения программных вопросов дисциплины.

Несмотря на то, что школьные методы опроса обучаемых на практических занятиях с выставлением балльной оценки, являются до сих пор не узаконенными в вузах, они применяются как инструмент контроля успеваемости студентов. Следует учесть, что используемые методы контроля знаний в межсессионный период в некоторой степени субъективны и не могут дать ответ на вопрос – систематически ли готовится студент к занятиям в течение семестра по дисциплине «Физика и биофизика».

В связи с этим возникла необходимость использования новой системы контроля и оценки знаний студентов, которая включала бы в себя все виды творческой деятельности обучающихся: посещаемость лекций и ЛПЗ, оценки, полученные на практических и семинарских занятиях, оценки за выполнение индивидуальных контрольных заданий и коллоквиумы, участие студентов в научно-исследовательской работе на кафедре, выступления на научных конференциях, публикации научных статей, участие во внутривузовской и межвузовской олимпиаде, написание рефератов и т.д. Такая система контроля и оценки знаний получила название – рейтинговой.

Используемая нами рейтинговая система включает четыре основных уровня. Текущий рейтинг, определялся по результатам работы студентов за месяц. Промежуточный рейтинг оценивался по работе первокурсников в период между коллоквиумами. Творческий рейтинг включал научно-исследовательскую работу студентов: написание рефератов, выступления на конференциях, публикации научных статей, участие в олимпиадах. Итоговый рейтинг определял результаты работы студента в течение всего семестра накануне экзамена или зачета.

Для каждого рейтингового уровня были определены и использованы коэффициенты значимости работы студентов ( $K_{зн}$ ). Так, за посещение лекций и ЛПЗ  $K_{зн} = 0,6$ ; за каждую положительную оценку на занятии  $K_{зн} = 0,7$ ; за положительную оценку на коллоквиуме –  $0,9$ ; контрольную работу –  $0,8$ ; за отработанную неудовлетворительную оценку –  $0,3$ ; за отработку пропущенных лекций и ЛПЗ –  $0,2$ ; за написание реферата –  $6$ ; за выступление на конференции –  $7$ ; за участие в предметной олимпиаде –  $8$ .

Если пропущенные занятия, лекции и неудовлетворительные оценки к моменту рейтинговой аттестации не были отработаны, то уровень рейтинга приравнивался к «0».

Для анализа эффективности рейтинговой системы мы провели педагогический эксперимент на 1 курсе ЗИФ. В трех группах использовали рейтинговую систему, а в двух группах – обычную систему контроля и оценки качества знаний.

На первом занятии в испытуемых группах студентам были названы теоретически возможные максимальные и минимальные показатели для текущего рейтинга ( $P_1$ ) и итогового рейтинга ( $P_{и}$ ). Например, в течение месяца было 4 лекции (8 часов) и 4 ЛПЗ (8 часов), и студентом получены 4 «десятки». Тогда максимальный  $P_1$  будет равен:

$$P_{1\max} = (8_{ч.л.} + 8_{ч.лпз}) 0,6 + (10+10+10+10) 0,7 = 9,6 + 28 = 37,6 \text{ балла.}$$

Соответственно, минимальный  $P_1$ , когда студентом получены 4 «четверки»)  $P_{1\min} = (8_{ч.л.} + 8_{ч.лпз}) 0,6 + (4+4+4+4) 0,7 = 9,6 + 11,2 = 20,8 \text{ балла.}$

Таким образом, студент, получивший менее 20,8 балла, не может быть положительно аттестован за данный месяц.

Итоговый рейтинг  $P_{и}$ : за семестр было прочитано 18 лекций (36 часов) и проведено 16 ЛПЗ (32 часа). Студентом получено 16 «десяток», 2 коллоквиума оценены также на 10 баллов, студент подготовил реферат, участвовал в НИР и предметной олимпиаде. Тогда:  $P_{и\max} = (36_{ч.л.} + 32_{ч.лпз}) 0,6 + (16 \cdot 10 \cdot 0,7) + 2 \cdot 10 \cdot 0,9 + 6 + 7 + 8 = 40,8 + 112 + 18 + 6 + 7 + 8 = 191,8 \text{ балла.}$

Оценка знаний в этом случае определялась из следующих соотношений: «9» и «10» выставлялось, если студент набрал 85 – 100% от максимального возможного количества баллов; «6», «7», «8» – 70 – 84%; «4», «5» – 60 – 69%; «неудовлетворительно» – менее 60%. Студенты, набравшие максимально возможное количество баллов, по решению кафедры были освобождены от экзамена с выставлением в зачетную книжку «девять» или «десять» баллов.

В результате проведенного эксперимента нами установлено, что в группах, где регулярно учитывался и контролировался ход рейтинговой оценки знаний, который стимулировал студентов к своевременной подготовке к занятиям, отработке пропущенных занятий, результаты сдачи итогового экзамена были значительно выше, чем в обычных группах. Так, средний балл в экспериментальных группах –  $5,86 \pm 0,45$ , а в обычных –  $4,93 \pm 0,28$ , что составляет критерий достоверности  $t_d = 2,20$  и уровень вероятности –  $P < 0,1$ .

Таким образом, предварительные итоги использования рейтинговой системы оценки знаний

студентов по физике и биофизике на 1 курсе ЗИФ показали, что подготовка первокурсников к занятиям стала носить более системный характер в течение

всего семестра, повысилась объективность контроля за ходом учебного процесса, улучшилось качество знаний студентов.

УДК 378.14:811

### ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ СТУДЕНТОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ВУЗОВ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ

Картунова А.И.

УО «Витебская государственная академия ветеринарной медицины», Республика Беларусь

Программа возрождения и развития села подчеркивает насущную необходимость улучшения кадрового обеспечения сельского хозяйства на основе повышения качества подготовки специалистов, что ставит перед вузами сельскохозяйственного профиля задачу подготовки специалистов нестандартно мыслящих, активных, способных ориентироваться в стремительно изменяющихся условиях. Выпускника вуза должны характеризовать не только прочные знания по основам фундаментальных и специальных наук, но и постоянное стремление к профессиональному росту, высокая личностная культура общения и поведения, жажда полноценной активной жизни.

Задача обучения иностранным языкам как средству межкультурного общения и средству извлечения информации в сфере профессиональной деятельности сегодня преобразуется в задачу обучения иностранным языкам как орудию производства. Овладение иностранным языком как культурной технологией способствующей формированию всесторонне развитой, социально активной личности, в конечном счете, превращается в инструмент улучшения качества жизни.

В государственном образовательном стандарте при определении уровня владения иностранными языками отмечается, что формирование коммуникативной компетенции неразрывно связано и с социокультурными, и со страноведческими знаниями. Лингвострановедческий аспект служит для фиксации страноведческих сведений в единицах языка, способствует обогащению предметно-содержательного плана.

Учебная дисциплина «Иностранный язык» в условиях требований сегодняшнего дня приобретает новое звучание в социальном контексте. В процессе приобретения коммуникативной и языковой компетенции при освоении вузовской программы происходит расширение страноведческой, интеллектуальной, культурной и профессиональной компетенции студентов, которую следует рассматривать как часть компетенции социальной. Перед преподавателями ставятся задачи создания социокультурной воспитательной среды, включающей аспекты общего, профессионального, экологического и социоэкологического образования. При этом особое значение приобретает интеграционность и междисциплинарность знаний.

То, что преподавание иностранных языков, в том числе и на факультете ветеринарной медицины и зооинженерном факультете, тесно связано с межкультурной коммуникацией, ни у кого не вызывает сомнений. Каждое занятие по иностранному языку — это практика межъязыкового и межкультурного общения в условиях моделирования условий межкультурной коммуникации. Однако формирование социальной компетенции в целом происходит также на фоне формирования, расширения и углубления системных знаний по специальности, научной, интеллектуальной и экологической компетенции. Широкое использование аутентичных материалов, в том числе аудио-видео, применение новых прогрессивных технологий позволяет при моделировании учебных ситуаций все ближе подойти к реальным условиям коммуникации. В условиях академии стремительно расширяются возможности реального общения студентов с носителями английского, немецкого, французского языков. У многих из них появляется возможность самим окунуться в реальную языковую и культурную среду, ближе познакомиться с сельскохозяйственной деятельностью в других странах.

При этом языковой барьер является привычным и понятным, однако, в процессе более углубленного знакомства становятся очевидными также культурные и профессиональные различия. Поскольку в рамках собственного национального сознания, собственной культуры создается свое видение мира, свой уклад, свой менталитет, который считается правильным и приемлемым, то при реальном столкновении с чужими взглядами, представлениями, студенты испытывают растерянность, непонимание, а иногда даже агрессивность. В некоторых ситуациях культурный барьер представляется им шокирующим. Здесь перед преподавателем встает задача помочь студентам осознать себя носителями своей культуры, своего языка, а носителей другого языка рассматривать как продукт иной культуры, как носителей другого видения мира, другого национального сознания. При работе над научными текстами культурный барьер менее отчетлив, но он, несомненно, существует (необычным, например, является употребление в научном тексте пословиц, поговорок, красочных метафор и т.д.).

Новые задачи общения требуют от препода-