

ма) и СК-31 (II период откорма), I опытной – зернофураж с 10% суперконцентрата ПКХП и II опытной – с 10% БВМД фирмы «SB» (I период откорма) и 6,5% «IAB» (II период откорма).

Анализ данных продуктивности подопытного молодняка свиней показал, что средняя живая масса откормочников к концу опыта в контрольной группе составила 119,8 кг, I опытной – на 8,1 кг меньше (111,7 кг), II опытной – на 13,9 кг больше (133,7 кг).

Важнейшим критерием интенсивности роста животных является среднесуточный прирост. Анализ данных по динамике среднесуточных приростов свидетельствует, что в приоритетном положении оказались животные II опытной группы, получавшие комбикорма с БВМД импортного производства. Так, за весь период откорма разница по среднесуточному приросту между животными II опытной и контрольной группами составила 86 г, или 13,3%, а между II и I опытной – даже повысилась на 131 г, или 21,7% и составила 734 г против 648 и 603 г.

Удельный вес кормов в структуре себестоимости занимает более 60%. В то же время экономическая эффективность применения их напрямую связана с добавками. В среднем за период откорма затраты корма на 1 кг прироста живой массы по контрольной группе составили 3,3 кг, по II опытной – на 0,3 кг меньше, а по I опытной группе – на 0,4 кг больше. Можно утверждать, что комбикорм, имеющий БВМД с 45-48% сырого протеина, оказывает лучший эффект, чем с меньшим количеством белка.

По окончании откорма произвели контрольный убой животных по 5 голов из каждой группы. Живая масса подвинков, отобранных для контрольного убоя, соответствовала средним показателям, характерным для их групп. После убоя установили, что убойный выход по всем группам находился в пределах 72,6-73,6%. По массе мяса в полутуше отмечается некоторое превосходство животных, использовавших импортные добавки в рационе. Превышение её во II опытной группе над сверстниками контрольной и I опытной составило 5 и 4% соответственно.

Выводы

1. Использование в рационах растущих свиней суперконцентратов, содержащих 45-48% сырого протеина способствует увеличению живой массы свиней на 11,6%, обеспечивая за период откорма среднесуточный прирост 734 г и затраты корма на 1 кг прироста 3 кг.

2. Применение комбикормов, в которых содержание сырого протеина в I период откорма составляло 182 г, обменной энергии 12,5 МДж обеспечивает увеличение выхода мяса в туше на 5%.

Литература

1. Голушко В.М. Эффективность БВМД и премиксов для свиней / Тез. докл. на 4-й Междунар. конф. по пробл.: «Науч.-произв. аспекты развития отрасли свиноводства». – Лесные Поляны, 1997. – С.85.

2. Омельченко Н.А., Кузьменко Т.Ю. Использование белково-витаминно-минеральной добавки в рационе поросят // Актуальные проблемы научного обеспечения увеличения производства, повышения качества кормов и эффективного их использования: Сб. статей междунар. науч.- практ. конф., Краснодар, 15-16 мая 2001 г. – Краснодар, 2001. – С. 180-181.

3. Пестис В.К., Сурмач В.Н., Рагина О.С. Эффективность использования новых рецептов суперконцентратов для молодняка свиней на откорме // Учёные записки ГСХИ. – Вып. VII. – Гродно, 1997. – С.240-244.

УДК 631.15:633.2/3

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ КОРМОПРОИЗВОДСТВА В ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ

Бекин Е.И., Ханчина А.Р.

УО «Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной медицины», Республика Беларусь

Важнейшими отраслями сельскохозяйственного производства в Витебской области являются животноводство и связанное с ним кормопроизводство. Необходимость восстановления и развития животноводства в области не подлежит сомнению, поскольку обеспечение продуктами животного происхождения населения области – одно из условий формирования здорового общества.

Цель исследований: изучить динамику заготовки кормов в сельскохозяйственных предприятиях Витебской области и проанализировать динамику посевных площадей и урожайность кормовых культур.

Анализ состояния кормопроизводства за период с 1990 по 2002 г.г. показывает, что системный кризис отрасли продолжает углубляться. За этот период объемы заготовки грубых и сочных кормов снизились с 1804,8 до 715, 4 тыс. т к.ед. и, по существу, стабилизировались на уровне 715-890 тыс. т к.ед. Сокращение объемов производства отмечается по всем видам грубых кормов, включая сено, сенаж, силос и другие.

Обеспеченность кормами в расчете на условную голову скота в 2002 г. составила 122 ц к.ед., что ниже уровня 1990 г. соответственно на 31,5 %.

Основная причина отрицательной динамики объемов производства кормов – уменьшение посевных площадей под кормовыми культурами, снижение их урожайности и экстенсивное использование естественных угодий. Так, площади кормовых культур на пашне уменьшились с 517,8 до 398,0, включая однолетние травы, многолетние травы, кукурузу на силос, другие силосные, кормовые корнеплоды.

Существенно снизилась урожайность кормовых культур, в том числе многолетних трав.

Негативные процессы в луговодстве приводят к деградации травостоев, сбитости пастбищ, зарастанию их древесной растительностью. В результате общий сбор сена в Витебской области не превышает 216,7, зеленой массы - 3398,3 тыс. т. При сохранении экстенсивного подхода к использованию лугопастбищных угодий тенденция на снижение производства объемистых кормов на сенокосах и пастбищах сохранится и в последующие годы.

Производимые корма отличаются значительным дефицитом сырого протеина. Так, в сухом веществе сена содержание протеина не превышает 11 %, сенажа – 17 %. Средняя питательность объемистых кормов без соломы составляет 0,25-0,30 к.ед.

Низкое качество объемистых кормов и несбалансированность концентрированных приводят к значительному их перерасходу на производство животноводческой продукции и удорожанию ее себестоимости. Так, расход кормов на 1 кг молока составляет 1,7, на 1 кг прироста крупного рогатого скота – 14,6, свиней – 5,6 кормовых единиц, что в 1,2-1,7 раза выше нормы.

Следует отметить, что недостаточное производство кормов, их неудовлетворительное качество, а также низкие цены на животноводческую продукцию привели к тому, что в Витебской области поголовье крупного рогатого скота к 2002 г. по сравнению с 1991 г. уменьшилось с 993,0 до 511,5, свиней – с 630 до 352,4, овец - с 45,7 до 0,5 тысяч голов.

Кризисные явления в кормопроизводстве и земледелии определяются рядом причин, из которых можно выделить следующие:

- низкая или отрицательная экономическая эффективность производства животноводческой продукции вследствие ее высокой себестоимости и невысоких рыночных цен;

- низкий профессиональный уровень и слабая экономическая подготовка руководителей и специалистов сельского хозяйства, особенно в производстве продуктов животноводства. Иначе трудно объяснить, почему производитель экономит на кормах, особенно дефицитных в рационе, допуская при этом их большой расход на единицу продукции, и терпит убытки от высокой себестоимости получаемой продукции. Второй весьма примечательный пример: почему зная, что самую дешевую продукцию дают луга и пастбища, почти во всех регионах упорно стремятся получать более дорогие корма и продукцию на пахотных землях;

- низкий уровень обеспеченности отрасли кормопроизводства материально-техническими ресурсами, включая удобрения, качественные семена новых сортов и технические средства.

В соответствии с требованиями животноводства производство кормов в ближайшей перспективе должно составить 1048 тыс. т корм.ед., в том числе объемистых – 378, зеленых – 293 и концентрированных – 377. Для производства такого количества кормов требуется около 398 тыс. га пашни, в том числе под зернофуражными культурами 178,2 тыс. га. Необходимо также рационально использовать пастбища и сенокосы, общая площадь которых в Витебской области 283,8 тыс. га, из них около 133,8 тыс. га пригодны для проведения культурно-технических работ. Важнейшими факторами решения проблемы увеличения объемов производства кормов и, особенно, повышения их качества является нормативное обеспечение минеральными удобрениями, семенами многолетних трав, кукурузы, зерновых и зернобобовых и обновление машинно-тракторного парка.

Таким образом, в сложившейся ситуации необходимо разработать областные научно обоснованные системы кормопроизводства и обеспечить их реализацию на основе развития материально-технической базы в сочетании с максимальным использованием естественных ресурсов и нормальным экономическим механизмом функционирования отрасли.